

YÖNETİŞİM VE YÖNETİMSELLİK:
Kentsel Mekân ve Ortam

Ebru Tekin Bilbil

Bu kitabın yayın hakkı SİYASAL KİTABEVİ'ne aittir. Yayınevinin ve yayıncısının yazılı izni alınmaksızın kısmen veya tamamen alıntı yapılamaz, hiçbir şekilde kopyalanamaz, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

YÖNETİŞİM VE YÖNETİMSELLİK:

Kentsel Mekân ve Ortam

Ebru Tekin Bilbil

Kapak Tasarımı ve Sayfa Düzeni: Gamze Uçak

Kapak Görseli: Veli Can, İstanbul Planı, Hünername, Cilt I.

©Siyasal Kitabevi, Tüm Hakları Saklıdır.

Temmuz 2019, Ankara

ISBN No: 978-605-7877-19-2

Siyasal Kitabevi-Ünal Sevindik

Yayıncı Sertifika No: 14016

Şehit Adem Yavuz Sok. Hitit Apt. 14/1 Kızılay-Ankara

Tel: 0(312) 419 97 81 pbx

Faks: 0(312) 419 16 11

e-posta: info@siyasalkitap.com

<http://www.siyasalkitap.com>

Baskı:

Tarcan Matbaacılık Yayın. San.

Sertifika No: 25744

İvedik köy mah. İvedik cad. No: 417/ A

Yenimahalle/ANKARA Tel: (0312) 384 34 35

Siyasal Kitabevi

Şehit Adem Yavuz Sok. Hitit Apt. 14/1 Kızılay-Ankara

Tel: 0 (312) 419 97 81 pbx

Faks: 0 (312) 419 16 11

e-posta: info@siyasalkitap.com

<http://www.siyasalkitap.com>

YÖNETİŞİM VE
YÖNETİMSELLİK:
Kentsel Mekân ve Ortam

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ	9
-------------	---

BÖLÜM I

YÖNETİŞİM SÖYLEMİ:

MUĞLAK VE ÇETREFİLLİ ALANLAR VE SORUNSALLAR

1. YÖNETİŞİM SÖYLEMİNİN OLUŞTURUCU UNSURLARI VE AŞAMALARI	21
a. Neoliberal Model	22
b. Yönetişim Söyleminin Aşamaları	24
c. Yönetişim Söylemi: <i>değişim, dönüşüm ve geçişler</i>	26
d. Yönetim ve Koordinasyon Sorunsalı.....	29
2. YÖNETİŞİM SÖYLEMİNİN KULLANIM ALANLARI VE ANALİZ BOYUTLARI	31
a. Yönetişim Söyleminin Kullanım Alanlarının Çeşitliliği.....	31
b. Farklı Bağlamlar ve Analitik Çerçeveler	38
3. YÖNETİŞİM SÖYLEMİNDE SOSYAL AĞLAR VE AĞLARIN YÖNETİMİ SORUNSALI	47
a. Yönetişim Söyleminin İnşasında Ağlar ve Ağları Oluşturan Dinamikler	47
b. Politika Ağlarından Ağ Yönetişi/ Yönetişim Ağlarına.....	51
c. Ağ Dinamikleri ve Yönetimi	53
4. YÖNETİŞİM SÖYLEMİNİN İNŞASINDA “DEVLETİN ROLÜ” SORUNSALI.....	61
a. Devletin Rolü Üzerine Neoliberal Anlatı.....	62
b. Devletin Rolünün Sorunsallaştırılması	66

BÖLÜM II

KENTSEL MEKÂN VE YÖNETİŞİM SÖYLEMİ

1. DEĞİŞİM, DÖNÜŞÜM VE GEÇİŞLER.....	75
a. Yerel Yönetimden Yerel Yönetişim Söylemine?	77
b. “Neoliberalizmi Merkezleştirme”: Tözcü ikilemlerin ötesine geçmek.....	85
2. YÖNETİŞİM EKSENİNDE TEORİK YAKLAŞIMLAR	89
a. Rasyonel Tercih Teorisi.....	91
b. Marksist Yaklaşım.....	92
c. Kurumsalçı Yaklaşım	94
d. Demokratik Teori	95
e. Sosyal Yapılandırmacı Yaklaşım.....	98
f. Post-Yapısalcı Yaklaşım ve Yönetimsellik	99

BÖLÜM III

KENTSEL MEKÂNI YENİDEN DÜŞÜNMEK: BİR ARAŞTIRMA MODELİ TARTIŞMASI

1. YÖNETİMSELLİK VE BİYO-İKTİDAR	105
a. Yönetimselliği Anlamak	105
b. Yönetim ve Yönetimin Sorunsallaştırılması.....	108
c. Disiplinden Sapma	109
d. Yönetim ve Rasyonelite.....	111
e. Soybilimsel Analiz ile Yönetimsel Rasyonalitenin İnşası.....	112
f. Neoliberalizm ve Özgürlükler.....	117
g. Devlet	118
h. İktidar ve Biyoiktidar	120
i. Yönetimsellik Yaklaşımına Yönelik Eleştiriler	123
2. YÖNETİŞİMİ MERKEZSİZLEŞTİRME.....	127
a. Yorumlayıcı ve Sosyal Yapılandırıcı Yaklaşımlar	128
b. Merkezleştirme Yaklaşımında Yöntem.....	131
c. Failliği Mobilize Etmek	132
d. Yerel Akıl ve Yerel Bilgi	133
e. Soybilimsel Yaklaşım ile Yönetişimi Merkezleştirme.....	134
f. Yönetimsellik, Merkezleştirme ve Ötesi.....	135

3. YÖNETİŞİM VE YÖNETİMSELLİK	137
4. KENTSEL MEKÂNI YENİDEN DÜŞÜNMEK: BİR ARAŞTIRMA MODELİNE ALTLIK.....	141
a. Ortam (<i>Milieu</i>) Kavramı.....	144
b. Ortam (<i>Milieu</i>) Kavramı Üzerinden Bir Araştırma Modeli Önerisi	148
i. Söylemler, Uygulamalar, Anlatılar ve Pratikler Arasındaki Boşlukların Dinamiği	149
ii. Dolaşım	152
iii. Sosyo-Teknik Etkileşimler.....	156
iv. Bağlantılar	160
KAYNAKÇA	165

SUNUŞ

1999 yılında yayınlanan *Modernite Aşılırken Siyaset* adlı kitabının sunuş kısmına, İlhan Tekeli, 1960'lı yılların ulus-devlet, Marksizm, bağımlılık ve kalkınma odaklı literatüründen, 1990'lı yıllarda bilim ve toplumu anlamada yeni yaklaşımların çıkmasının sorgulandığı döneme tanıklık ettiğini anlatır. Tekeli'ye göre, bir toplum bilimci olmak "olup biteni" anlatmanın bir adım ötesinde dönüşümü "kavramsallaştırma macerasına katılmaktır" (Tekeli, s. 8). Elinizde tuttuğunuz bu kitabın amacı hem toplumda olan değişim, dönüşüm ve geçişlerin oluşturucu dinamiklerini anlamak hem de bu dinamikleri farklı kavramsal çerçevelerden inceleme imkânlarını teşhis etmektir. Bu amacın iki alt kırılımı söz konusudur.

Birincisi, bu kitap, 1990'larda yükselen yönetim kavramının tanımını, oluşturucu unsurlarını ve ikilemlerini kentsel mekânda zaman ve mekân sınırlarının aşarak inceler. Böylesine bir incelemede iki temel unsur vurgulanabilir: (1) Yönetim ve yönetim eksenindeki araştırmaların yapısal ve söylemsel alanın ötesine ne ölçüde geçebildiğini teşhis etmek; (2) Yönetim ve yönetim ekseninde kalmanın kısıtlarını vurgulamak. Bu kısıtlar, yönetim söyleminin, devletin rolünün ve koordinasyon sorunsalının ötesine geçememesi, sosyal ağların yapısal ve kurumsal biçimleri dışındaki alanları göz ardı etmesi olarak çerçvelenebilir. Bu kitap, söz konusu kısıtların yönetim söyleminin bir tür inşa süreci olarak düşünerek aşılabileceğinin incelenmesini önerir. İlişkisel sosyoloji ile siyaset bilimi kavramlarının kent çalışmaları üzerinden yeniden okun-

masını öneren bu kitap, Pierre Bourdieu'nün neoliberal söylem çözümlemesini yönetişimin bir neoliberal söyleme dönüşme sürecinin incelenmesinde bir dayanak olarak alır. Bu çözümlemeye göre, neoliberal 'teori'nin kendisini söylem sürecine dönüştürmesi yine kendisini "gerçek kılma"nın bir aracıdır (Bourdieu, 1998, s. 95).

İkincisi, bu kitap, söz konusu bu kısıtları aşabilmek için, yönetimsellik (*governmentality*) ve merkezsizleştirme (*decentred*) yaklaşımları üzerinden bir inceleme önerir. Kitapta, kentsel mekân incelemesinde yönetimsellik ve merkezsizleştirme kavramları üzerinden bir analiz ve bakış açısı eksikliği ve boşluğuna işaret edilir. Bu eser, kentsel mekân çalışmalarının, karmaşık ve çok katmanlı doğasının incelemesinin iki noktada özgün bir çözümleme sunar. Birincisi, yapısal analizin ötesinde mikro alanlara odaklanması gereği ortaya çıkarır. İkincisi, farklı ampirik olguları ve bilim alanlarının kesişim noktalarına odaklanır, örneğin, yönetimsellik ile kentsel mekân çalışmalarını örtüştürürken, dolaşım, etkileşimler ve bağlantılar gibi bağlamsal ilişkilerden faydalanır.

Thomas Lemke, Türkiye'deki akademik ve politik tartışmalarda yönetimsellik kavramı ile bu kavramın kuramsal ve analitik yaklaşımlarının yeterince ele alınmadığını dile getirir (Lemke, 2015, s. 10). Bu açıdan, kitabın bu boşluğa ışık tutacak bir katkısı olabilir. Ayrıca, yönetimsellik açısından bir inceleme hem mevcut yapısalcı ve post-yapısalcı kavramları deşerken hem de kentsel mekânı oluşturan unsurları ve bunlar arasındaki ilişkiyi yeniden düşünmeye fırsat verir. Bu açıdan, kavramlar ve kuramsal çerçeveler bir yandan yeniden tasarlanıp birbirinin içine geçerken bir yandan da birbiri ile çakışır ve farklı analiz alanları ortaya çıkarır.

Oysa yönetişimciliğin bileşeni olarak etkin devlet öne sürülür (Kilim, 2014). Yerel yönetim söylemi içerisinde sorun-sallaştırılan ise yerel yönetime ne ölçüde özerklik payı verileceğinin ötesine geçmez. Türkiye örneğinde, yönetim örnekleri *öncü devlet* ifadesiyle tanımlanır ve özellikle 1980'lerin

başında yönetim altında yeni platformların oluştuğu görülür (Göymen, 2010). Oysa bu kitap, zeminde ortaya çıkan ve şekillenen iktidar ilişkilerini başlangıç noktası olarak ele alınır. Bu açıdan yönetimin yönetselliğini sorunsallaştırır. Fakat bunu merkezi otorite ya da devlet üzerinden yapmaz. Foucault mikro güçlerin analizini önemli bir metodolojik yaklaşım olarak sunar (Foucault, STP, 1978). Devletin, birleşik ve yekpare tüm-güçlü bir yönetici olarak incelenmesinin ötesindeki analitik alanların öne çıkarılması önerilir (Bevir, 2011b, s. 1).

Yönetsellik yaklaşımı siyasi akıl ile yönetsel rasyonaliteyi ayırıştırır; bu şekilde, birbiriyle rekabet eden güçlerin ötesinde bu güçlerin çeşitli yönetsel eylemler doğrultusunda nasıl oluşturulduğunun incelenmesine olanak sağlar (Hindess, 1997, s. 261). Rose ve Miller (1991, s. 1), bu ayrışmayı yönetimin düzenleyici mekanizmaları ile “mesafeli hareket” (*action at distance*) (Foucault, STP¹, s. 36) olarak ifade ettikleri dolaylı mekanizmalar arasında ortaya koyar. Buna bağlı olarak da, yönetsellik kavramı, yönetim kavramını ve yönetme pratiklerini sorunsallaştırarak inşa edilmiş yönetsel tasarımı, program ve yöntemlerin kritik ve analitik incelemesini sunar (Sorensen ve Torfing, 2005, s. 187). Bu incelemenin odak noktası ise, iktidar teknolojileridir ki bununla ifade edilmek istenenler şu şekilde örneklenebilir (Miller ve Rose, 1990, s. 8; Rose ve Miller, 2010, s. 281): stratejiler, taktikler ve prosedürler yasal, mimari, profesyonel, idari, finansal, yargı vb. gibi farklı güçlerin karmaşık bileşimi; simgelem, hesaplama, inceleme, değerlendirme vb. gibi teknikler; karar ve eylemleri düzenleyici aygıtlar ve araçlar (ör: anketler, çizelgeler, kayıtlar, bina formları).

Bu kitap ile yönetselleştirme ve merkezlesleştirme yaklaşımları temel alınarak söylem bazında karanlıkta kalan terimler ve sorun alanlarının ortaya çıkarılması hedeflenir. Bu

¹ Foucault, M. STP. (1977-78). *Security, Territory, Population. Lectures at the Collège de France, 1977-78*, Derleyen: Michel Senellart. Genel Editörler: François Ewald ve Alessandro Fontana.

açından, Foucault'nun iktidar, işlev ve nesne unsurları üzerinden bir analitik çerçeve önerilir (Foucault, STP, s. 164). Birincisi, iktidar ilişkilerini kurumların ötesine taşımak böylece zemindeki (*on the ground*) mikro iktidar ilişkilerini irdelemek; ikincisi, işlevden ayrıştırarak stratejik analiz ile iktidar ilişkilerinin oluşturucu unsurları ve dinamiklerini ayrıştırmak; üçüncüsü, söylemlerin, bilme alanları ve sahalarının ve nesnelere oluşumuna ve bunların dolaşımdaki operasyonelleştirilme biçimlerine ilişkin bir bakış açısı sağlamaktır. Böylece, bu tür bir analitik çerçeve ve yaklaşım politik analiz ve eleştiriler için yeni yönelimler ve araştırma sahaları açarak mevcut toplumsal ve politik dönüşümlere dair daha iyi bir kavrayış sunulabilir (Lemke, 2016; Dean, 2010).

Yönetimsellik ve merkezsizleştirme kavramları kentsel mekânı yeniden düşünmeye imkân verirken, kent çalışmaları ile ilgili farklı kavramsal geçişler içerisindeki muğlak alanlara da ışık tutabilir. Örneğin, kentsel siyaset, bölge yönetimi, kentsel yönetim, kentsel yönetişim, yerel yönetim, yerel yönetişim, yerel siyaset, vb. Bu noktada, tek bir kavrama indiregemeyecek disiplinlerarası bir alan olması bir gerekçe olarak gösterilebilir. Yine, bu muğlak alanların farklı teorik çerçeve ve ampirik olgulara dayanması da ayrı bir sebep olabilir. Fakat bu kitap, Foucault'nun ortam (*milieu*) kavramı ile bu muğlaklığı bir nebze de olsa aşmayı hedefler.

Bu girizgâh ışığında, bu kitabın aşağıdaki hedefleri gerçekleştirebilirse başarılı olabileceği düşünülebilir:

- Toplumdaki değişim, dönüşüm ve geçişleri daha analitik bir inceleme için zeminde (*on the ground*) ortaya çıkan etkileşimlere yönetimsellik ve merkezsizleştirme yaklaşımı çerçevesinde farklı bakış açıları sunabilmek,
- Yönetişim kavramını farklı yönleri ile detaylı tek elden inceleyebilmek,
- Bununla da yetinmeyip eleştirel ve kritik bir analiz ile yönetişim söylemini yönetimsellik analizi ile irdelemek.

Bu kitap, ampirik bulgulardan yola çıkarak kavramsal çerçevelerin ötesinde yeni kuramsal çerçeveler arasındaki temas noktaları ve yeni müdahale alanlarının analizini canlı tutma çabası içindedir. Söz konusu ampirik bulgular, yazarın, 2010 yılından 2019 yılına kadar elde ettiği saha çalışması verilerine ve farklı yerlerde yayınlanmış akademik makalelerine dayanır. Bunları kısaca gruplamak gerekirse:

- Dijital platformların kentsel mekân içerisinde harekete geçmesi ile yeni nesnelere, tekniklerin, süreçlerin ve prosedürlerin, yeni hareket ve müdahale alanlarının, siyaset arenasının, mikro-iktidar ilişkilerinin ve çatışmaların yeni biçimlerinin, yasal boşlukların ve mücadelelerin ortaya çıkması ve kentsel mekânda zaman, mekân ve merkezi otoriteden bağımsız bir şekilde dolaşıma girmesi, örneğin, Uber, Booking.com, Netflix vb. (Tekin Bilbil, 2019b; 2018a; 2018d; 2018c);
- Değişim ve dönüşüm süreçlerinde kentsel dolaşıma giren unsurların (ürünler, destinasyonlar, yeni özneler, rakipler, stratejiler, anlatılar, metaforlar, çıkarlar) sosyo-teknik etkileşimler içerisinde yeni yerel konfigürasyonlar oluşturmaları ile bunların mevcut süreçleri zeminde dönüştürmesi, örneğin, fındık nesnesinin dolaşımında diğer unsurları da harekete geçirerek (üreticiler, kurumlar, süreçler, fiyat oluşumu üzerinden arz-talep söylemleri, yasal dönüşümler, kurulları oluşturan iç dinamikler, retorikler) tüm bu unsurların sosyo-teknik etkileşim içerisinde olmaları (Tekin Bilbil, 2016; 2017c; 2012). Burada, yer ile ilişkilendirilen o yer ile varlık kazanmış fındık ürünü ve yine üreticisinin yer ile tanımlı piyasa ve üretim pratikleri neoliberalleşme süreci içerisinde “yerötesi ve zamanötesi” bir bilgi alanı yaratırken “mekânsal, inşai ve düşünsel” bir inşa sürecinden bahsedilebilir (Tanyeli, 2016, s. 43). Burada yer, mekân ve pratiklerim ötesinde kentsel ortam (milieu) kavramı vücut bulur.

- Genel söylemlerin eyleme, uygulamaya ve pratiğe dönüşümünde operasyonelleştirilme süreçlerinde ortaya çıkan sorumluluk ve hesap verebilirlik açısından boşluklar, örneğin, akıllı kent uygulamalarının operasyonelleştirme süreçlerinde kurumlar arası koordinasyon problemi; yine, kentsel mekânda bireylerin, tekniklerin, belgelerin dolaşımını harekete geçiren vize kolaylaştırma/liberalleşme süreci ve söyleminin operasyonelleştirilmesinde bireylerin vize hizmeti sağlayan firmalar ile iletişimlerinde her ne kadar sorumlu gibi görünen bu firmalar olsa da hem bu firmalar hem de devletlerin hesap verebilir olmaması (Tekin Bilbil, 2018f; 2017a; 2017b).
- Yerel yönetimlerin kentsel mekânın biyopolitisizasyon ve ticarileştirilmesi süreçlerinde (Tekin Bilbil, 2018e) iktidar teknolojilerinin farklı biçimlerini zeminde mümkün kılması ve bunların bedeni, kentsel mekândaki dolaşım ve bunların etkileşimlerinin normalleştirilmesi, örneğin Çeşme Belediyesi'nin Alaçatı'daki *gece hayatından* kaynaklanan gürültü unsuru konusundan politika eylemsizliği ve bunun zeminde farklı direniş mekanizmaları ortaya çıkarması.

Her ne kadar, kitabın ilk bölümlerinde bu ampirik olgulara çok fazla atıf yapılmasa da, bu olgular kitabın üçüncü bölümünde kavramsal çerçeveye oturtulur ve bir araştırma modeli önerisi ile somutlaştırılmaya çalışılır. Kitabın ilk bölümlerinde, yeniden tasarlanan, kurgulanan ve yeni düşünce örüntüleri yaratan kavramlar, sorunsallar ve teoriler anlatılır. Böylece, son bölümde öne çıkarılan ve Michel Foucault ve Mark Bevir tarafından ortaya atılan post-yapısalcı yönetimsellik, biyo-iktidar ve merkezsizleştirme yaklaşımlarının hangi dinamiklere ve söylemlere yönelik, neye karşı, ne şekilde ve neden ortaya çıkarıldıklarının kavramsal zemini ilk bölümde verilmiş olur.

Bu noktada, kitabın dayandığı ampirik olguların bir araştırma modeli önerisine dönüşmesine sebep olan itici etkiler aşağıdaki gibi özetlenebilir:

1. Kentsel mekânda dolaşıma (*circulation*) giren yeni unsurlar:

Özellikle 2008 finansal krizin ardından ortaya çıkan *yeni ekonominin* araçları, yenilikçi uygulamalar ve bulut bazlı çözümler, kentsel mekândaki dolaşım dinamiklerini ve biçimlerini dönüştürürken bunların nasıl yönetileceği önemli bir sorun haline gelir. Örneğin, dijital platform firmalarının, Over-the-Top hizmetlerin ve dijital platformların (örneğin, whatsapp, instagram, netflix) ve teknolojik altyapının 'akıllı kentler' söylemi ile kentsel alanda uygulanmaları kentsel mekânda farklı dolaşım unsurlarının varlığını ve yeni bir ekosistem anlayışını ortaya çıkarır. Fakat bunlar kentsel mekândaki diğer unsurlarla düşünüldüğünde, kentsel mekânın fiziki bir alanın ötesinde bir siyaset alanı haline geldiği görülür. Kentsel mekânın bir tür siyaset alanı olarak düşünülmesi yeni bir unsur değildir. Oysa yeni olan dolaşıma katılan unsurların Foucault'nun *milieu* kavramında ifade ettiği gibi "bir bedenün diğerine olan mesafesindeki hareketlerini hesaba katmak için gereken şey[in]" (Foucault, STP, s. 36) ötesinde şeyler/unsurlar ve nesnelere arasında olan mesafedir. Diğer bir deyişle, biyiktidar alanında sadece bedenler arasında değil beden ile diğer unsurlar arasındaki dolaşımdır. Bedenler ve aynı zamanda nesnelere, teknikler, prosedürler, stratejiler, analizler ve süreçler ve taktikler arasındaki dolaşımdır.

Örneğin, Uber'in Türkiye'ye girmesi ile kentsel mekânda Uber kullanan araçların dolaşıma çıkması, kullanıcıların platform üzerinden mobil cihazlarla yurtdışındaki platform sunucusuna bağlanarak sürücülerle iletişime geçmesi ve bu süreçlerde resmi kurumların ötesinde "yönetimselleştirmeyen" (*de-governmentalized*) bir alan ortaya çıkması yeni bir olgudur (Sorensen ve Torfing, 2005, s. 195). Burada kentsel mekân, yine milieu kavramına atıfla, fiziksel sınırların ötesinde dolaşımda-

ki unsurlar arasındaki hareketlerin hesaplanması ile ilgilidir. Bu noktada, dolaşıma kimin, ne zaman, ne koşulda katılacağı bir yönetim sorunsalı olsa da bu kitapta sorunsallaştırılan bu dolaşım halindeki unsurların birbirleri ile kentsel mekândaki sosyo-teknik etkileşimleri ve bu etkileşimin yönetimselleştirilmesidir.

2. Zeminde (*on the ground*) ortaya çıkan sosyo-teknik etkileşimlerin kentsel mekân üzerinden anlaşılması:

Dolaşımdaki unsurların kentsel mekânda farklı etkileşim biçimleri söz konusudur. Bu etkileşimler, salt resmi kurumlar arasında değil, hem bireyler hem de nesnelere, tekniklere, prosedürlere, stratejilere, analizlere, süreçlere ve taktiklerdir. Bu etkileşimlerin oluşturucu unsurlarının analizi hem toplumu anlamada hem de politik analizde yeni açılımlar sağlayabilir. Örneğin, politikaların oluşturulma aşamasında kentsel mekânı paylaşan unsurların sosyo-teknik etkileşim dinamikleri ve bunların oluşumu ve ortaya çıkardıkları sonuçların teşhisi değişim, dönüşüm ve geçişleri anlama açısından önem arz eder. Örneğin, zeminde piyasa ilişkileri (ör: biyogüvenlik ile ilişkili genetiği dönüştürülmüş organizmaların pazara girişi, ürün piyasaları), fiyat belirleme dinamikleri, kurullar ve yasal düzenlemeler ile bu dinamikler arasındaki hareketlerin belirsiz ve rastlantısal etkileşimleri kentsel mekânın farklı bir şekilde kavramsallaştırılmasına yol açar.

3. Dolaşıma giren unsurların ve etkileşimlerin yeni bağlantı biçimleri üzerinden yeniden konfigüre edilmesi:

Dolaşımdaki unsurlar arasındaki sosyo-teknik etkileşimlerin platformlar ağı ile bağlantı kurması üzerinden bir analiz, kentsel mekânda, bireyler, nesnelere, araçlar, gruplar ve kent yöneticileri arasında farklı bağlantıları ortaya çıkarır. Bu bağlantılar, ortamın edimsel (*performative*) ve mümkün kılan (*enabling*) özelliğini inşa eder. Bu inşa sürecindeki yeniden konfigürasyonun getirdiği zorluklar, boşluklar ve kısıtlamaların anlaşılması sosyo-teknik süreçlerin operasyonelleştirici

bileşenlerini ve dinamiklerini incelemeyi gerektirir. Örneğin, yasal dava süreçlerinin incelenmesi, kentsel mekânın oluşturu-ru unsurlarının analizini, belirsizlikleri, durumsallıkları, müzakere ve çatışmaları ile tansiyon dinamiklerini ortaya çıkarır (Tekin Bilbil, 2018a). Böylesine bir teşhis nesnelere, prosedürleri, teknikleri, ulusal ve uluslararası temsilcileri, devlet kurumlarını, çıkar gruplarını, dernekleri ve firmaları da içeren hukuki davaların incelenmesi, hem politika ağlarını hem de yönetsel ağları içerir. Bu sebeple, daha geniş bir ağ tanımı gerekir ki bu geniş bağlantılar bütünü platformları oluşturur. Bu yeni bağlantı alanları üzerinden hem farklı iktidar ilişkileri hem de farklı direniş mekanizmaları gün yüzüne çıkar. Söz konusu platformlarda içerik ve verinin (fiyat, ürün, teknik, pazarlıklar) üretimi ile bu platformların sürekliliğinin sağlanması ve bakımı (*maintenance*) yeni bir iktidar ilişkileri alanı yaratır. Bu sebeple, bu platformlar, kentsel mekânları ekonomize ederken sürekli ve bitimsiz bir çaba ile bu ekonomizasyonu mümkün kılar (Çalışkan ve Callon, 2009, 2010).

Her bilimsel çalışmanın sonraki çalışmalara ilham olacak eksikleri olduğu düşünüldüğünde, bu kitaba yöneltilecek bir eleştiri, tartışılan tüm bu konuların tek bir kalıba indirgenememesi olabilir. Zira, kitabın tek bir kalıba indirgenme kaygısının olmaması, kentsel mekânda farklı toplumsal olguların biçimlerinin oluşturu-ru unsurları ve dinamiklerinin değerlendirilmesi ile daha analitik sonuçlar ortaya çıkmasına imkan verir. Bu anlamda, kentsel mekânın, salt gündelik hayat, salt kamu tüzel kişiliği olarak belediyeler, salt kurumlar, ya da salt kentsel planlama alanları ile sınırlanmayan analitik boyutu ortaya çıkarabilir. Mesela, piyasa ilişkilerinin geliştiği bir kentsel mekân tezahürü ile alanın ticarileştirilmesinin analizi farklı uygulama alanlarının incelenmesini gerektirebilir. Yine, platform teknolojilerinin kentsel mekândaki dolaşımı nasıl farklı formlarda şekillendirdiğinin analizi ile bu teknolojilerin kentsel mekân içerisinde iktidar ilişkilerini söylemsel olarak nasıl çoğalttığı ve bunun mekânı kontrol etmenin bir aracı hali-

ne gelirken (Fisher, 2006, s. 25) nasıl farklı siyaset, müdahale ve direniş alanları yarattığının analizi farklı uygulama alanlarıdır. Fakat kavramsal çerçevede, yönetimsellik, biyo-iktidar ve merkezleştirme yaklaşımları ile bu uygulama alanları, kentsel mekânda dolaşım, sosyo-teknik etkileşimler ve bağlantılar üzerinden bir analiz ile ortak payda olarak *milieu* kavramı üzerinden incelenebilir.

Kitaba yönlendirilebilecek bir diğer eleştiri, post-yapısalcı tartışmayı Foucault ile başlatıp son dönem merkezleştirme tartışmasına bağlamasıdır. Bunun indirgemeci bir yaklaşım olduğu düşünülebilir. Bu açıdan kitap pragmatik bir tutum sergiler. Post-yapısalcı tartışmalar ile ilgili çok değerli ve kapsamlı yayınlar mevcuttur. Bu kitap ise, yönetim söyleminden yönetimselliğe yönelik bir analiz farkını ortaya koymak üzere kapsamını sınırlı tutar. Post-yapısalcı yaklaşıma bağlı olarak kitabın rasyonalite kavramının Habermas çizgisindeki iletişimsel rasyonaliteden ve böylelikle bir tür meşruiyet ve konsensüs yaratma ideali ve tözcü yaklaşımlardan bağımsız olması da bir eleştiri unsuru olabilir. Bu açıdan, kitapta geçen rasyonalite, çatışma ekseninde ilişkisel ve yönetsel rasyonalite ile gerçekte olup biten siyasetle ilintilidir. Kitaba yönlendirilecek diğer bir eleştiri, ampirik bulguların yazarın gerçekleştirdiği saha çalışmaları ile sınırlı olmasıdır. Bu açıdan, gelecek çalışmaların bu boşluğu doldurabileceği düşünülür. Buna istinaden, farklı analitik çerçeveler üzerinden farklı ampirik bulguların farklı zaman ve mekânlarda sonu gelmeyecek, bitimsiz ve sürekli değişecek koşullarının analizinin daha analitik sonuçlar ortaya çıkarmasına imkan verebilir. Bu anlamda, kitabın okuyucu kitlesi toplumu anlama ve politik analiz kaygısı taşıyan tüm bireyler ve akademisyenlerdir.

Kitabın taslak halini okuyan ve değerli görüşlerini benimle paylaşan Prof. Dr. İlhan Tekeli, Prof. Dr. Uğur Tanyeli ve Öğretim Üyesi Dr. Candan Türkkân'a teşekkürlerimi bir borç bilirim.

KAYNAKÇA

- Ağır, O., Belli, A., & Arslan, Ő. (2017). Kent konseylerinde halk katılımı ve gönüllülük: Adana kent konseyi örneği. *Al-Farabi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 1(3), 320-332.
- Ahmad, S., Connolly, C., & Demirađ, I. (2018). A study of the operationalization of management controls in United Kingdom Private Finance Initiative contracts. *Public Administration*.
- Ahunbay, Z., Dinçer, İ., & Şahin, Ç. (2016). Neoliberal Kent Politikaları ve Fener-Balat-Ayvansaray: Bir Koruma Mücadelesinin Öyküsü. *İŐ Bankası Kültür Yayınları*.
- Akçalı, E., & Korkut, U. (2015). Urban transformation in Istanbul and Budapest: Neoliberal governmentality in the EU's semi-periphery and its limits. *Political Geography*, 46, 76-88.
- Akarçay, P. (2014). *Yerel Yönetimler*. Edirne: Paradigma Akademi.
- Akçay, M. (2013). Belediyeler ve İyi Yönetişim. *Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara*.
- Akdemir, D. Ő. (2018a). Türkiye örneğinde yerelde "insani" yönetim ve toplumsal eşitlik birimleri. *Uluslararası Afro-Avrasya Araştırmaları Dergisi*, 3(6), 255-272.
- Akdemir, E. (2018b). Avrupa Birliği'nin Dış İlişkileri ve Politikası: Avrupa Birliği'nin Bütünleş(eme)mesi Üzerine Bir İnceleme. *Ankara Avrupa Çalışmaları Dergisi*, 17(2), 181-218.
- Akman, Ç. (2018a). Kent konseylerini yeniden düşünmek: kent konseyleri birliği'ne üye olan kent konseyleri üzerinden bir değerlendirme. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İktisadi ve İdarî Bilimler Fakültesi Dergisi*, 5(3), 740-764.
- Akman, Ç. (2018b). Mahalle yönetimi ile ilgili yeni bir yasal düzenleme gerekli mi? Isparta ili özelinde bir araştırma. *Journal of Academic Researches and Studies*, 10(19), 516-534.

- Akman, Ç. (2018c). Kent Konseylerinde Kadın Eli: Söke Kent Konseyi Kadın Meclisi Üzerinden Bir Değerlendirme. *Yönetim Akademisi*, 1(3), 396-410.
- Alodali, M. F. B.; Usta, s. ve Güneş, İ. (2010). Türkiye’de Yerel Yönetimlerde EBelediyecilik Uygulamaları ve İl Belediyelerinin Karşılaştırmalı Analizi. İçinde Bekir PARLAK. *Yerel Yönetimler Yerel Siyaset ve Kentsel Politikalar*, Dora Yayınları, Bursa.
- Altan, Y., & Tülüceoğlu, S. (2016). Türk Kamu Yönetiminde İyi Yönetişim Algısı: Isparta Örneği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8(16), 302-322.
- Altuğ, K. O. Ç. (2018). Michel foucault’nun “biyopolitika” kavramının teorik çerçevesi. *Uluslararası Kriz ve Siyaset Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 193-218.
- Ansell, C. (2016). Pragmatism. İçinde Christopher Ansell Jacob Torfing, J. (Ed.). *Handbook on Theories of Governance*, UK: Edward Elgar.
- Ansell, C. ve Torfing, J. (Ed.) (2016). *Handbook on Theories of Governance*, UK: Edward Elgar.
- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. *Journal of public administration research and theory*, 18(4), 543-571.
- Apeldoorn, V. B. (2003). *Transnational capitalism and the struggle over European integration*. Routledge.
- Appadurai, A. (1990). Disjuncture and difference in the global cultural economy. *Theory, culture & society*, 7(2-3), 295-310.
- Argüden, Y. (2008). Sürdürülebilir Yaşam ve Kalite. *Önce Kalite Dergisi*, Temmuz, 12-14.
- Arıkan, B., & Gökmen, G. P. (2016). Kentsel Mekânın Fiziksel Katmanları, Konut Dokusunun Oluşumu ve Feneryolu Mahallesi’nin “Risk” li Dönüşümü. *İdealkent*, 7(20), 966-998.
- ARIP (2002). Report No. PID9405. <http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDS>
- Arnouts, R., van der Zouwen, M., & Arts, B. (2012). Analysing governance modes and shifts—Governance arrangements in Dutch nature policy. *Forest policy and economics*, 16, 43-50.

- Ataay, F. (2015). Neoliberal Reformlar, Devletin Yeniden Yapılandırılması ve Kamu Hizmetlerinde Dönüşüm. *Akdeniz İİBF Dergisi*, (30), 20-39.
- Ataay, F.(2006). Yönetişim ve Sivil Toplum. *Memleket: Siyaset Yönetim*, 1, 121-141.
- Ataöv, A., & Osmay, S. (2007). Türkiye’de kentsel dönüşüme yöntemsel bir yaklaşım. *Metu İfa*, 2, 57.
- Atkinson, R., Dörfler, T., & Rothfuß, E. (2018). Self-organisation and the co-production of governance: The challenge of local responses to climate change. *Politics and Governance*, 6(1), 169-179.
- Aytaç, Ö. (2007). Kent mekânlarının sosyo-kültürel coğrafyası. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 17, 2, s. 199-226.
- Bakker, J., Denters, B., Oude Vrielink, M., & Klok, P. J. (2012). Citizens’ initiatives: How local governments fill their facilitative role. *Local Government Studies*, 38(4), 395-414.
- Bardhan, P. (2002). Decentralization of governance and development. *Journal of Economic perspectives*, 16(4), 185-205.
- Barnett, L. (2002). Global governance and the evolution of the international refugee regime. *International Journal of Refugee Law*, 14(2_and_3), 238-262.
- Barry, A. (1996). Lines of communication and spaces of rule. *Foucault and political reason: Liberalism, neo-liberalism and rationalities of government*, 123-142.
- Baştürk, E. (2017). Biyopolitika ve savaşım: Foucault ve Agamben arasındaki ayrımın kavramsal içeriği. *Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi*, 5, 2.
- Bayraktar, F. (2015). ‘Yönetişim’ Paradigması ve Neoliberalizm: Çelişki ve Kopuş mu Uyum ve Süreklilik mi?. *Ardahan Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 1(2), 71-94.
- Bayram, A. K. (2018). Foucault’nun Yöntemi: Hakikatin Söylemsel İnşasının Arkeolojisi ve Soykütüğü. *International Journal of Political Science & Urban Studies*, 6(2).
- Bell, D., & Binnie, J. (2004). Authenticating queer space: Citizenship, urbanism and governance. *Urban studies*, 41(9), 1807-1820.

- Benz, A., & Eberlein, B. (1999). The Europeanization of regional policies: patterns of multi-level governance. *Journal of European public policy*, 6(2), 329-348.
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1991). *The Social Construction of Reality. Englan: Penguin*. https://zodml.org/sites/default/files/Social.Construction.of_.Reality_0.pdf
- Beriş, Y., & Dicle, E. (2004). Reforming public management and managing reform in Turkey. *Turkey in Focus*, 4, 23-35.
- Bernstein, S., & Cashore, B. (2008). The two-level logic of non-state market driven global governance. İçinde Volker Rittberger; Martin Nettesheim; Carmen Huckel. *Authority in the global political economy* (pp. 276-313). Palgrave Macmillan, London.
- Bevir, M. (1997). Mind and Method in the History of Ideas. *History and Theory*, 36(2), 167-189.
- Bevir, M. (2002). A decentered theory of governance. *Journal des conomistes et des tudes Humaines*, 12(4).
- Bevir, M. (2003). Narrating the British state: an interpretive critique of New Labour's institutionalism. *Review of International Political Economy*, 10(3), 455-480.
- Bevir, M. (2007). *Encyclopedia of governance* (Cilt. 1 ve 2). Sage.
- Bevir, M. (2008). *Key concepts in governance*. Sage.
- Bevir, M. (2009). The construction of governance. *Rivista italiana di scienza politica*, 39(3), 417-440.
- Bevir, M. (2010). Rethinking governmentality: Towards genealogies of governance. *European Journal of Social Theory*, 13(4), 423-441.
- Bevir, M. (2011a). Governance and governmentality after neoliberalism. *Policy & Politics*, 39(4), 457-471.
- Bevir, M. (2011b). Governance as theory, practice, and dilemma. İçinde Mark Bevir (Ed.) *The SAGE handbook of governance*. Sage.
- Bevir, M. (2012a). *Governance: A very short introduction*. OUP Oxford.
- Bevir, M. (2012b). *New Labour: a critique*. Routledge.

- Bevir, M. (2013a). A new governance: Hierarchies, markets, and networks, c. 1979–2010. *Reconsidering governance an interdisciplinary approach*, 9-27.
- Bevir, M. (2013b). Legitimacy and the administrative state: ontology, history, and democracy. *Public administration quarterly*, 535-549.
- Bevir, M. (2013c). A Theory of Governance. Berkeley. <https://cloudfront.escholarship.org/dist/prd/content/qt2qs2w3rb/qt2qs2w3rb.pdf>.
- Bevir, M. (2014). Decentering Governance: A Democratic Turn?. In *Democracy and Crisis* (pp. 25-43). Palgrave Macmillan, London.
- Bevir, M., & Rhodes, R. (2003a). Decentering British governance: from bureaucracy to networks. *Governance as social and political communication*, 61.
- Bevir, M., & Rhodes, R. (2003b). *Interpreting british governance*. Routledge.
- Bevir, M., & Rhodes, R. (2006a). *Governance stories*. Routledge.
- Bevir, M., & Rhodes, R. A. (2001). A decentered theory of governance: rational choice, institutionalism, and interpretation. Berkeley Working Papers.
- Bevir, M., & Rhodes, R. A. (2006b). Defending interpretation. *European political science*, 5(1), 69-83.
- Bevir, M., & Rhodes, R. A. (Eds.). (2016). *Rethinking governance: ruling, rationalities and resistance*. Routledge.
- Bevir, M., & Rhodes, R. A. W. (2006c). Interpretive approaches to British government and politics. *British Politics*, 1(1), 84-112.
- Bevir, M., & Rhodes, R. A. W. (2011). The stateless state. *The SAGE handbook of governance*, 203-217.
- Bıçkı, D. & Sobacı, M. Z. (2011). "Yerel Yönetimden Yerel Yönetişime: Post-Fordizm Bağlamında Yerel Yönetimleri Anlamak", *Yönetim Bilimleri Dergisi*, 9 (2), ss: 219-33.
- Bıyık, Z. (2011). *Kamusal mekânın, kent mekânından soyutlanması ve devlet otorite'sinin yaratmış olduğu dokunulmazlık algısının bu süreçteki rolü*. Yüksek Lisans tezi. İstanbul Bilgi Üniversitesi.

- Bingham, L. B. (2006). The new urban governance: Processes for engaging citizens and stakeholders. *Review of Policy Research*, 23(4), 815-826.
- Bingöl, Y. & Köse H. D. (2017), "6360 Sayılı Kanun Sonrası Büyükşehir Belediyelerinde Sosyal Belediyecilik: Fırsatlar, Sorunlar ve Çözüm Önerileri", Hamza Ateş (Ed.), *Yerel Hizmetler*, İstanbul: Der Yayınları
- Blakeley, G. (2010). Governing ourselves: citizen participation and governance in Barcelona and Manchester. *International Journal of Urban and Regional Research*, 34(1), 130-145.
- Bozkurt, Ö.; Ergun, T.; ve Sezen, S. (1998). *Kamu Yönetimi Sözlüğü*, TODAİE Yay.: Ankara.
- Börzel, T. A. (1998). Organizing Babylon-On the different conceptions of policy networks. *Public administration*, 76(2), 253-273.
- Brandsen, T., & Pestoff, V. (2006). Co-production, the third sector and the delivery of public services: An introduction. *Public management review*, 8(4), 493-501.
- Brenner, N. (1999). Globalisation as reterritorialisation: the re-scaling of urban governance in the European Union. *Urban studies*, 36(3), 431-451.
- Brenner, N., & Keil, R. (Eds.). (2006). *The global cities reader*. Psychology Press.
- Brenner, N., & Theodore, N. (2002a). Cities and the geographies of "actually existing neoliberalism". *Antipode*, 34(3), 349-379.
- Brenner, N., & Theodore, N. (2002b). Preface: From the "new localism" to the spaces of neoliberalism. *Antipode*, 34(3), 341-347.
- Bueren, E. M., Klijn, E. H., & Koppenjan, J. F. (2003). Dealing with wicked problems in networks: Analyzing an environmental debate from a network perspective. *Journal of public administration research and theory*, 13(2), 193-212.
- Buğra, Ö. & Şeker, G. (2013). Complexity theory and public policy: a new way to put new public management and governance in perspective. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 18(1).

- Bulkeley, H., & Castán Broto, V. (2013). Government by experiment? Global cities and the governing of climate change. *Transactions of the institute of British geographers*, 38(3), 361-375.
- Burchell, G. (1993). Liberal government and techniques of the self. *Economy and society*, 22(3), 267-282.
- Burchell, G., Gordon, C., & Miller, P. (1991). *The Foucault effect: Studies in governmentality*. University of Chicago Press. <https://laelectrodomestica.files.wordpress.com/2014/07/the-foucault-effect-studies-in-governmentality.pdf>.
- Cabral, S., & Krane, D. (2018). Civic festivals and collaborative governance. *International Review of Administrative Sciences*, 84(1), 185-205.
- Cadbury, A. (1992). *Report of the committee on the financial aspects of corporate governance* (Vol. 1). Gee.
- Callon, M.; Lascoumes, P. ve Barthe, Y. (2009). *Acting in an uncertain World: An Essay on Technical Democracy*. MIT press: Cambridge.
- Campbell, J. L., & Pedersen, O. K. (2001). The second movement in institutional analysis. *The rise of neoliberalism and institutional analysis*, 249-82.
- Capano, G., Howlett, M., & Ramesh, M. (Eds.). (2015). *Varieties of governance: Dynamics, strategies, capacities*. Springer.
- Caperchione, E., Demirag, I., & Grossi, G. (2017). Public sector reforms and public private partnerships: Overview and research agenda, *Accounting Forum*, 41(1), 1-7.
- Castells, M. (2008). The new public sphere: Global civil society, communication networks, and global governance. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 616(1), 78-93.
- Ceritli, İ. Ve Güneş, A. (2010). Sürdürülebilir Kentleşme ve Katılımcı Yerel Yönetim Uygulamalarında Yönetişim Olgusu Bağlamında Yerel Gündem 21. İçinde Akif Çukurçayır vd. (Ed.) *Yönetişim: Kuram, Boyutlar ve Uygulama*. Çizgi Kitapevi. Konya

- Cho, S., & Kelly, C. R. (2012). Are world trading rules passe. *Va. J. Int'l L.*, 53, 623.
- Cohen, S., & Eimicke, W. (2011). Contracting out. *The SAGE handbook of governance*, 237-251.
- Colebatch, H. K. (2014). Making sense of governance. *Policy and Society*, 33(4), 307-316.
- Considine, M., & Afzal, K. A. (2011). Legitimacy. *The SAGE Handbook of Governance*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: Sage, 369-385.
- ContentServer/WDSP/IB/2000/08/18/000094946_00081705310273/Rendered/PDF/
- Cooper, D. (1994). Productive, relational and everywhere? Conceptualising power and resistance within Foucauldian feminism. *Sociology*, 28(2), 435-454.
- Cooper, D. (2006). Active citizenship and the governmentality of local lesbian and gay politics. *Political Geography*, 25(8), 921-943.
- Cooper, T. L., Bryer, T. A., & Meek, J. W. (2006). Citizen-centered collaborative public management. *Public Administration Review*, 66, 76-88.
- Cowan, D. S., & McDermont, M. (2006). *Regulating social housing: governing decline*. Abingdon: Routledge-Cavendish.
- Çalışkan, K., & Callon, M. (2009). Economization, part 1: shifting attention from the economy towards processes of economization. *Economy and society*, 38(3), 369-398.
- Çalışkan, K., & Callon, M. (2010). Economization, part 2: a research programme for the study of markets. *Economy and Society*, 39(1), 1-32.
- Çamur, K. C. (2015). Türkiye Kıyı Alanları için Bütüncül Yaklaşım Arayışları, Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi
- Çevik, H. H. (2003). Modern Devlette Kamu Politikası Oluşturma: Kavramlar, Aktörler, Karar Verme, Kamu Politikası Süreci ve Türkiye Analizi. *Kamu Yönetiminde Çağdaş Yaklaşımlar*.
- Çevik, H. H., & Demirci, S. (2012). *Kamu Politikası, Seçkin Yayıncılık, 2. Baskı, Ankara*.

- Çınar, A. (2013). Modernizm, Kent ve Toplum. *Bursa: Emin Yay.*
- Çoban, A., Özlüer, F., & Erensü, S. (2015). Türkiye’de doğanın neoliberalleştirilmesi ve bu sürece karşı mücadeleler. İçinde Aykut Çoban *Yerel yönetim kent ve ekoloji*, Ankara: İmge Kitabevi.
- Çoruh, D. O., & Uluoğlu, B. Bir Karşı-Özneleşme [Yeniden-Özneleşme] Pratiği Olarak Tasarım. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 32(44), 163-193.
- Çukur, D. (2009). *Yeni bir toplumsallaştırma sürecinin mekansal anlamı: Olanak ve sınırları* (Doctoral dissertation, DEÜ Fen Bilimleri Enstitüsü).
- Çukurçayır, M. A. (2002). *Siyasal katılma ve yerel demokrasi: küreselleşme sürecinde yurttaş, yönetim, siyaset*. Çizgi Kitabevi.
- Çukurçayır, M. A. (2010). Bölge Kalkınması ve Bölgesel Yönetişim. İçinde M. Akif Çukurçayır vd. (Ed.), *Yönetişim: Kuram, Uygulama ve Boyutlar*, Çizgi Kitabevi, Konya, (s 618).
- Çukurçayır, M. A. (2013). Yerel Yönetişim Üzerine Notlar. İçinde, Fatma Neval Genç (Ed.) *Yönetişim: Türk Kamu Yönetimine Yansımaları*, Çizgi Kitabevi.
- Çukurçayır, M. A. (2016). Development of Citizens’ Political Participation in Local Administration System. In *European Integration-Realities and Perspectives Proceedings* (pp. 141-148). Editura Universitară Danubius.
- Çukurçayır, M. A., & Ekşi, H. (2001). Kamu Hizmeti Sunumunda Yeni Yöntemler, *SÜ İİBF Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, s. 89-109.
- Çukurçayır, M. A., & Eroğlu, H. T. (2012). Yönetişim Yaklaşımı ve Türkiye’de Kent Konseyleri. İçinde Fatma Neval Genç (Ed.) *Yönetişim ve Yönetim Ekseninde Kamu Yönetimi*, Ekin Kitabevi.
- Çukurçayır, M. A., Özer, M. A., & Turgut, K. (2012). Yerel yönetimlerde yolsuzlukla mücadelede yönetim ilke ve uygulamaları. *Sayıştay Dergisi*, (86), 18-1.
- Çukurçayır, M. A., & Sipahi, E. B. (2003). Yönetişim Yaklaşımı ve Kamu Yönetiminde Kalite. *Sayıştay Dergisi*, (50-51), 35-56.;

- Davies, J. S. (2000). The hollowing-out of local democracy and the 'fatal conceit' of governing without government. *The British Journal of Politics and International Relations*, 2(3), 414-428.
- Davies, J. S. (2002). The governance of urban regeneration: a critique of the 'governing without government' thesis. *Public administration*, 80(2), 301-322.
- Davies, J. S. (2011). *Challenging governance theory: From networks to hegemony*. Policy Press.
- Dawes, S. S. (2008). The evolution and continuing challenges of e-governance. *Public Administration Review*, 68, S86-S102.
- Deakin, N., & Walsh, K. (1996). The enabling state: the role of markets and contracts. *Public administration*, 74(1), 33-47.
- Dean, M. (1995). Governing the unemployed self in an active society. *International Journal of Human Resource Management*, 24(4), 559-583.
- Dean, M. (2010). *Governmentality: Power and rule in modern society*. Sage publications.
- Dean, R. J. (2018). Counter-governance: Citizen participation beyond collaboration. *Politics and Governance*, 6(1), 180-188.
- Demir, E. (2015). Yoksulluk Kültürüne Ne Oldu? Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Demir, G. (2011). Habermas ve Foucault: Müzakereci Demokrasi ve Yönetimsellik. *Akdeniz Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, (22), 48-71.
- Demirci, M. (2010). Katılımcı Demokrasi Açısından Kent Konseyleri: Eleştirel Bir Değerlendirme. *Çağdaş Yerel Yönetimler*, 19(1), 21-46.
- Demirci, M. (2013). Yönetişim, Otorite ve Meşruiyet. *Yönetişim ve Yönetim Ekseninde Kamu Yönetimi*.
- Demirel, D. (2006). Küresel ekseninde devletin yeni kimliği: "Etkin devlet". *Sayıştay Dergisi*, 60, 105-128.
- Demirtaş, (2010). G. A classification on the concept of governance. *Afyon Kocatepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 12(2), 141-165.

- Denters, B., & Klok, P. J. (2010). Rebuilding Roombeek: patterns of citizen participation in urban governance. *Urban Affairs Review*, 45(5), 583-607.
- Denters, S. A. (2011). Local governance. Mark Bevir (Ed.) *Sage Handbook of Local Governance*, 313-329.
- Denters, S. A., & Rose, L. E. (2005). *Comparing local governance. Trends and developments*. Palgrave Mac Millan.
- Dillon, M. (2007). Governing through contingency: The security of biopolitical governance. *Political geography*, 26(1), 41-47.
- Doğan, K. C., & Ustakara, F. (2013). Kamuda Bir Yapılanma Dönüşümü Olarak E-Devlet ve E-Yönetişim İlişkisi Üzerine. *Global Journal of Economics and Business Studies*, 2(3), 01-11.
- Donzelot, J. (1991). The mobilization of society. *The Foucault effect: Studies in governmentality*, 169-179.
- Dowding, K. (1995). Model or metaphor? A critical review of the policy network approach. *Political studies*, 43(1), 136-158.
- Dowding, K. (2011). Rational Choice Theory. İçinde Mark Bevir (Ed.) *The SAGE handbook of governance*. Sage.
- Dunleavy, P., Margetts, H., Bastow, S., & Tinkler, J. (2006). New public management is dead—long live digital-era governance. *Journal of public administration research and theory*, 16(3), 467-494.
- Dugger, W. M. (1995). Douglass C. North's new institutionalism. *Journal of Economic Issues*, 29(2), 453-458.
- Durose, C., & Lowndes, V. (2010). Neighbourhood governance: contested rationales within a multi-level setting—a study of Manchester. *Local government studies*, 36(3), 341-359.
- Duru, B. (2015). Siyasal Partilerin Kent ve Çevre Politikaları. Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Edelenbos, J.; Steijn, B., & Klijn, E. H. (2010). Does democratic anchorage matter? An inquiry into the relation between democratic anchorage and outcome of Dutch environmental projects. *The American review of public administration*, 40(1), 46-63.
- Eizaguirre, S., Pradel, M., Terrones, A., Martinez-Celorrio, X., & García, M. (2012). Multilevel governance and social cohesion:

- bringing back conflict in citizenship practices. *Urban Studies*, 49(9), 1999-2016.
- Ekers, M., Hamel, P., & Keil, R. (2012). Governing suburbia: Modalities and mechanisms of suburban governance. *Regional studies*, 46(3), 405-422.
- Elden, S. (2007). Strategy, medicine and habitat: Foucault in 1976. *Space, Knowledge and Power*, 67.
- Emerson, K., Nabatchi, T., & Balogh, S. (2012). An integrative framework for collaborative governance. *Journal of public administration research and theory*, 22(1), 1-29.
- Emrealp, S. (1997). Yerel Yönetimler ile STK'lar Arasındaki İşbirliği. *Merhaba Sivil Toplum, Der: Taciser Ulaş. Helsinki Yurttaşlar Derneği Yayını*, 38-48.
- Emrealp, S. (2005). Yerel Gündem 21 Uygulamalarına Yönelik Kolaylaştırıcı Bilgiler El Kitabı. *IULA-EMME Yayını, Şubat*.
- Enroth, H. (2014). Governance: The art of governing after governmentality. *European Journal of Social Theory*, 17(1), 60-76.
- Ercan, N. (2013). Kentsel Hareketler: Protesto, Karşı Hafıza ve Yaratmama Olasılığı. *İdealkent*, 4(10), 134-163.
- Erder, S., & İncioğlu, N. (2013). 2004 Sonrası gelişmeler: yerel siyaset ikinci planda. http://www.arkitera.com/files/haber/14828/yerelpolitika_onsoz.pdf.
- Erdönmez, M. E., & Akı, A. (2005). Açık kamusal kent mekânlarının toplum ilişkilerindeki etkileri. *Megaron*, 1(1), 67.
- Erençin, A. (2016). Büyükşehir belediyeleri ve rekabet stratejileri. *Siyasal/Journal of Political Sciences*, (54), 1-16.
- Erensü, S., & Karaman, O. (2017). The work of a few trees: Gezi, politics and space. *International Journal of Urban and Regional Research*, 41(1), 19-36.
- Ergin, Nilüfer (2001). Ortak Yaşam Alanı Olarak Heykel, İçinde F.Gümüsoğlu, *21.Yüzyıl Karşısında Kent ve İnsan, İstanbul, Bağlam Yayınlar*
- Erman, T. (2017). Kent ve Gecekondu. İçinde Ö. Uğurlu, NŞ Pınarcıoğlu, A. Kanbak & M. Şiriner (Ed.), *Türkiye Perspektifinden Kent Sosyolojisi Çalışmaları*.

- Eroğlu, H. T. (2010). Kamu Yönetiminde Hiyerarşi, Ağ, Piyasa ve Aktörler Düzleminde Yönetişim, M. Akif Çukurçayır ve H. Tuğba Eroğlu (Ed.) *Yönetişim, Çizgi Kitabevi*.
- Eroğlu, H. T. ve Sağır, H. (2012). Yerel Demokrasinin Güçlendirilmesinde Mobil Devletin Rolü, M. Akif Çukurçayır ve Ayşe Tekel (Ed.) *Açık Yeşil Alanların Yarattığı Ekonomik Değerler*. Ankara Cemre ve Çamlık Parkları Örnekleri. Çizgi Kitabevi.
- Erol, E. (2013). Yerel özerkliğe karşı merkezizetçilik: Avrupa yolunda Türkiye'nin yerel yönetimleri. *Akdeniz Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, (25), 2-30.
- Ertan, B. (2015). Hayvan Hakları. Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Ertan, K. A. (2015). Gezi Parkı Direnişisi ve Kentli Hakları. Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Evans, J. (2012). *Environmental governance*. Routledge.
- Ewald, F. (1987). Risk, Insurance, Society, İçinde *History of the Present*, 3(1/2).
- Fainstein, S. S. (2010). *The just city*. Cornell University Press.
- Feiock, R. C. (2007). Rational choice and regional governance. *Journal of Urban Affairs*, 29(1), 47-63.
- Finer, S. E. (1970). Almond's Concept of 'The Political System': A Textual Critique. *Government and Opposition*, 5(1), 3-21.
- Fischer, F. (2006). Participatory governance as deliberative empowerment: The cultural politics of discursive space. *The American review of public administration*, 36(1), 19-40.
- Fiss, P. C., & Kennedy, M. T. (2007). Framing markets. In *23rd EGOS Colloquium*.
- Flew, T. (2012). Michel Foucault's The Birth of Biopolitics and contemporary neo-liberalism debates. *Thesis Eleven*, 108(1), 44-65.
- Flint, J. (2002). Social housing agencies and the governance of anti-social behaviour. *Housing studies*, 17(4), 619-637.
- Flint, J. (2003). Housing and ethopolitics: constructing identities of active consumption and responsible community. *Economy and Society*, 32(4), 611-629.

- Foucault, M. (1977). *Discipline and Punish: the birth of the prison*, Londra: Allen Lane.
- Foucault, M. (1978). Collège de France. 2008. *The birth of biopolitics: Lectures at the Collège de France*, Senellart, M. (Ed.).
- Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge*, ed. Colin Gordon. *Trans. Colin Gordon et al. New York: Harvester Wheatsheaf.*
- Foucault, M. (1980). *Power/knowledge*. Derleyen Colin Gordon. Pearson.
- Foucault, M., & Miskowiec, J. (1986). Of other spaces. *Diacritics*, 16(1), 22-27.
- Foucault, M. (1991). Governmentality. In G. Burchell, C. Gordon, & P. Miller (Eds.), *The Foucault effect: Studies in governmentality* (pp. 87-104). Chicago: University of Chicago Press.
- Foucault, M. STP. (1977-78). *Security, Territory, Population. Lectures at the Collège de France, 1977-78*, Derleyen: Michel Senellart. Genel Editörler: François Ewald and Alessandro Fontana.
- Fraser, N. (1981). Foucault on modern power: Empirical insights and normative confusions. *Praxis international*, 1(3), 272-287.
- Fraser, N. (1985). Michel Foucault: A "Young Conservative"? *Ethics*, 96(1), 165-184.
- Frischtak, L. L. (1994). *Governance capacity and economic reform in developing countries*. The World Bank.
- Fung, A. (2006). Varieties of participation in complex governance. *Public administration review*, 66, 66-75.
- Fung, A., & Wright, E. O. (2003). *Deepening democracy: Institutional innovations in empowered participatory governance* (Vol. 4). Verso.
- Gales, P. (2008). The ongoing march of decentralisation within the post-Jacobin state. İçinde Pepper D. Culpepper, Peter A. Hall ve Bruno Palier (Ed.) *Changing France: The Politics that Markets Make*. Palgrave Macmillan, London.
- Gamble, A. (2000). Economic governance. İçinde Jon Pierre, *Debating governance*. Oxford: New York.
- Geissel, B. ve Newton, K. (Eds.). (2012). *Evaluating democratic innovations: Curing the democratic malaise?*. Routledge.

- Genç, F. N. (2012), "Yerel Yönetimler ve Kent Yenileme", M.A. Çukurçayır ve A. Tekel (Ed.) *Yerel ve Kentsel Politikalar, Çizgi* Kitabevi, Konya, s.137-168.
- Genç, F. N. (Ed.). (2013). *Yönetişim: Türk kamu yönetimine yansımaları*. Çizgi.
- Genç, F. N. ve Erdoğan, Ü. (2013). Yerel Demokrasi ve Kalkınma Bağlamında Sivil Toplum Kuruluşlarının Rolü: Aydın Örneği. *Yönetişim: Türk Kamu Yönetimine Yansımaları*, 169-190.
- Geray, C (2015). Büyükşehir Belediyelerine İlişkin 6360 Sayılı Yasanın Kısa Bir Değerlendirmesi, Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi
- Gerometta, J., Haussermann, H., & Longo, G. (2005). Social innovation and civil society in urban governance: Strategies for an inclusive city. *Urban studies*, 42(11), 2007-2021.
- Giddens, A. (1994). *NowHere: space, time, and modernity*. Kaliforniya Üniversitesi Yayınları.
- Gilbert, N. (2005), "The "Enabling State?" from Public to Private Responsibility for Social Protection: Pathways and Pitfalls", OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 26, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/010142814842>.
- Gilbert, N., & Gilbert, B. (1989). *The enabling state: Modern welfare capitalism in America*. Oxford University Press.
- Goede, M., & J. Neuwirth, R. (2014). Good governance and confidentiality: a matter of the preservation of the public sphere. *Corporate Governance*, 14(4), 543-554.
- Goetz, E. G., & Clarke, S. E. (Eds.). (1993). *The new localism: Comparative urban politics in a global era* (Vol. 164). Sage Publications.
- Goodwin, M., & Grix, J. (2011). Bringing structures back in: The 'governance narrative', the 'decentred approach' and 'asymmetrical network governance' in the education and sport policy communities. *Public administration*, 89(2), 537-556.
- Gordon, C. (1991). Governmental rationality: An introduction. *The Foucault effect: Studies in governmentality*, 1, 52.

- Gökmen, A. (2010). Developments and prospects in e-government implementations in Turkey. *International Journal of eBusiness and eGovernment Studies*, 2(2), 27-39.
- Göktürk, A. (2008). Bugün Geline Yerde Kent Konseyleri ve Yerel Gündem 21. *Dosya-08: Yerel Yönetimlere Katılım, Bülten*, 64, 6-16.
- Görer, N. Çoban, A., Özlüer, F., & Erensü, S. (2015). Türkiye'de doğanın neoliberalleştirilmesi ve bu sürece karşı mücadeleler. İçinde Aykut Çoban *Yerel yönetim kent ve ekoloji*, Ankara: İmge Kitabevi.
- Görmez, K. ve Sancak, H. Ö. (2009). Türkiye'de Yerel Siyasette Seçmen Davranışının Dönüşümü: Ankara Büyükşehir Belediyesi Örneği, İçinde K. Görmez ve M. Ökmen (Ed.). *Yerel Yönetimlerin Güncel Sorunları, Küresel Bölgesel ve Yerel Perspektifler*. İstanbul: Beta Yayınları.
- Görmez, K., & Altınışık, H. U. (2011). Yerel Demokrasi ve Kent Konseyleri. *Kent Konseyleri Sempozyumu Bildiri Kitabı, Kent Konseyleri Sempozyumu*, 6-7.
- Göymen, K. (1999). Türk yerel yönetiminde katılımçılığın evrimi: merkeziyetçi bir devlette yönetim dinamikleri. *Amme İdaresi Dergisi*, 32(4), 67-83.
- Göymen, K. (2000). Türkiye'de Yerel Yönetimler ve Yönetişim: Gereksinmeler, Önermeler, Yönelimler. *Çağdaş Yerel Yönetimler Dergisi*, 9(2), 3-13.
- Göymen, K. (2010). *Türkiye'de yerel yönetim ve yerel kalkınma*. Boyut Yayınları.
- Graham, J., Plumptre, T. W., & Amos, B. (2003). *Principles for good governance in the 21st century*. Ottawa: Institute on governance.
- Graham, S., & Marvin, S. (2001). *Splintering Urbanism: networked infrastructures, technological mobilities and the urban condition* (p. 15). London: Routledge.
- Grande, E., & Pauly, L. W. (Eds.). (2005). *Complex sovereignty: reconstituting political authority in the twenty-first century*. University of Toronto Press.

- Groves, J. (1844), *A Greek and English Dictionary*, J.H. Wilkins, Boston, p. 62
- Grugel, J. B. (2004). New regionalism and modes of governance—comparing US and EU strategies in Latin America. *European Journal of International Relations*, 10(4), 603-626.
- Gül, H. ve Batman, S. (2013). Dünya ve Türkiye örneklerinde metropoliten alan yönetim modelleri ve 6360 sayılı yasa. *Yerel Politikalar*, (3).
- Gül, H., & Kiriş, H. M. (2015). Democratic governance reforms in Turkey and their implications. In *Public administration and policy in the Middle East* (pp. 25-59). Springer, New York, NY.
- Güler, B. A. (2006). Sosyal Devlet ve Yerelleşme. *Memleket Siyaset Yönetim*, 2, 29-43.
- Güler, M. (2011). Kentsel haklar, kapitalizm ve katılım. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 66(01), 049-071.
- Güney, T. (2017). Population growth and sustainable development in developed-developing countries: an iv (2sls) approach. *Population*, 22(4), 1255-1277.
- Güran, M. C. (2001). Etkin Devlet ve Türkiye. *Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 19(1), 199-218.
- Gürkan, C. (2018). Foucault, Public Finance, And Neoliberal Governmentality: A Critical Sociological Analysis. *Journal of Management & Economics*, 25(3)
- Güzelsarı, S. (2003). Neo-Liberal Politikalar ve Yönetişim Modeli. *Amme İdaresi Dergisi*, 36(2), 17-34.
- Haas, P. M. (1992). Introduction: epistemic communities and international policy coordination. *International Journal*, 46(1), 1-35.
- Hall, P. A. ve Soskice, D. (Eds.) (2001). *Varieties of capitalism: The institutional foundations of comparative advantage*. Oxford: Oxford University Press.
- Haque, M. S. (2004). New Public Management: origins, dimensions, and critical implications. *Public administration and public policy*, 1, 126.

- Haque, M. S. (2004). Reforming public administration in Southeast Asia: Trends and impacts. *Public Organization Review*, 4(4), 361-371.
- Harcourt, B. E. (2010). Neoliberal penalty: A brief genealogy. *Theoretical Criminology*, 14(1), 74-92.
- Harloe, M. (2001). Social justice and the city: the new 'liberal formulation'. *International Journal of Urban and Regional Research*, 25(4), 889-897.
- Harvey, D. (1989a). From managerialism to entrepreneurialism: the transformation in urban governance in late capitalism. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 71(1), 3-17.
- Harvey, D. (1989b). *The condition of postmodernity* (Vol. 14). Oxford: Blackwell.
- Harvey, D. (1992). Social justice, postmodernism and the city. *International journal of urban and regional research*, 16(4), 588-601.
- Harvey, D. (2007). Neoliberalism as creative destruction. *The annals of the American academy of political and social science*, 610(1), 21-44.
- Hay, C. (2006). Constructivist institutionalism. In *The Oxford handbook of political institutions*.
- Hazenbergh, H. (2015). Is governance democratic?. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 18(3), 285-307.
- Hegre, H., & Nygård, H. M. (2015). Governance and conflict relapse. *Journal of Conflict Resolution*, 59(6), 984-1016.
- Heinrich, C. J. (2011). Public management. *The Sage Handbook of Governance*, 252-269.
- Hendriks, F. (2014). Understanding good urban governance: essentials, shifts, and values. *Urban Affairs Review*, 50(4), 553-576.
- Heper, M. (1985). *The state tradition in Turkey*. Eothen Press.
- Hindess, B. (1997). Politics and governmentality. *International Journal of Human Resource Management*, 26(2), 257-272.
- Hirschman, A (1995), *A Propensity to Self-Subversion*, Harvard University Press: Cambridge.

- Hirst, P. (2000). Democracy and governance. *Debating governance*, 13-35.
- Hirst, P. (2013). *Associative democracy: New forms of economic and social governance*. John Wiley & Sons.
- Hirst, P., & Thompson, G. (1997). Globalization in question: International economic relations and forms of public governance. *Hollingsworth, J. Rogers/Boyer, Robert (Hg.): Contemporary Capitalism. The Embeddedness of Institutions, Cambridge*, 337-360.
- Hooghe, L., Marks, G., & Marks, G. W. (2001). *Multi-level governance and European integration*. Rowman & Littlefield.
- Howlett, M. (2000). Managing the "hollow state": Procedural policy instruments and modern governance. *Canadian Public Administration*, 43(4), 412-431.
- Howlett, M., & Ramesh, M. (2016). A chilles' heels of governance: Critical capacity deficits and their role in governance failures. *Regulation & Governance*, 10(4), 301-313.
- Howlett, M., & Rayner, J. (2006). Convergence and divergence in 'new governance' arrangements: Evidence from European integrated natural resource strategies. *Journal of Public Policy*, 26(2), 167-189.
- Hughes, O. E. (2012). *Public management and administration: An introduction*. Macmillan International Higher Education.
- Hunt, A. (1996). Governing the city: liberalism and early modern modes of governance. In Andrew Barry, Thomas Osborne, Nikolas Rose (Eds): *Foucault and political reason Liberalism, neo-liberalism and rationalities of government*. Routledge, 167-88.
- Hyden, G. (1990). Reciprocity and governance in Africa. *The Failure of the Centralized State: institutions and self-governance in Africa*, 245-69.
- Hysing, E. (2009). Governing without government? The private governance of forest certification in Sweden. *Public Administration*, 87(2), 312-326.
- İnceoğlu, Y., Özçetin, B., Gökmen T. M., & Alkurt, S. V. (2014). Health and Its Discontents: Health Opinion Leaders' Social Media Discourses and Medicalization of Health. *İletişim*, (21).

- İslamoğlu, H. (2002). Yeni Düzenlemeler ve Ekonomi Politik: IMF Kaynaklı Kurumsal Reformlar ve Tütün Yasası, *Birikim*, 158, 20-27.
- İslamoğlu, H. (2009). Komisyon/Commission and Kurul/Board: Words that Rule. İçinde Gluck, and A. L. Tsing (Eds.) *Words in Motion: Towards a Global Lexicon*. Duke University Press.
- İşleyen, B. (2018). Transit mobility governance in Turkey. *Political Geography*, 62, 23-32.
- Jessop, B. (1995). The regulation approach, governance and post-Fordism: alternative perspectives on economic and political change?. *Economy and society*, 24(3), 307-333.
- Jessop, B. (1997a). Capitalism and its future: remarks on regulation, government and governance. *Review of International Political Economy*, 4(3), 561-581.
- Jessop, B. (1997b). The entrepreneurial city: re-imaging localities, redesigning economic governance, or restructuring capital. *Transforming cities: Contested governance and new spatial divisions*, 46, 28-41.
- Jessop, B. (1998). The rise of governance and the risks of failure: the case of economic development. *International social science journal*, 50(155), 29-45.
- Jessop, B. (2000). Governance Failure. İçinde Gerry Stoker (Ed.) *The New Politics of British Local Governance*. Basingstoke: Macmillan.
- Jessop, B. (2002). Liberalism, neoliberalism, and urban governance: A state-theoretical perspective. *Antipode*, 34(3), 452-472.
- Jessop, B. (2003). Governance and meta-governance: on reflexivity, requisite variety and requisite irony. *Governance as social and political communication*, 101-116.
- Johnston, E. (2010). Governance infrastructures in 2020. *Public Administration Review*, 70, 122-28.
- Jordan, A., Wurzel, R. K., & Zito, A. (2005). The rise of 'new' policy instruments in comparative perspective: has governance eclipsed government?. *Political studies*, 53(3), 477-496.

- Kalfa, C., & Ataay, F. (2008). Yönetişim: Devlet Toplum İlişkilerinde Yeni Bir Aşama. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 17(3).
- Kantorowicz, E. (2016). *The king's two bodies: a study in medieval political theology* (Vol. 22). Princeton University Press.
- Kapucu, N. (2012a). The State of the Discipline of Public Administration: The Future Is Promising. *Public Administration Review*, 72(3), 458-463.
- Kapucu, N. (2012b). *Network governance in response to acts of terrorism: comparative analyses*. Routledge.
- Kapucu, N., & Gündoğan, E. (2010). Yönetişim, Ekonomik Kalkınma ve Demokrasi. İçinde Akif Çukurçayır vd. (Ed.) *Yönetişim: Kuram, Boyutlar ve Uygulama*. Çizgi Kitabevi. Konya, 265-294.
- Kara, B. (2015). Yerel Yönetimlerde Kentsel Dönüşüm ve Kent Yenileme Politikaları. Mehmet Özel (Ed.) *Yerel Yönetimlerde Yerel Kamu Politikası Yaklaşımları, Çizgi Kitabevi*.
- Karaman, O. (2013). Urban neoliberalism with Islamic characteristics. *Urban Studies*, 50(16), 3412-3427.
- Karasoy, H. A. (2010). Çok Düzlemli Yönetişim. M. Akif Çukurçayır ve H. Tuğba Eroğlu (Ed.) *Yönetişim, Çizgi Kitabevi*.
- Karasu, M. A. (2013). 6360 sayılı büyükşehir belediye kanunu ve olası etkileri-Şanlıurfa örneği. *Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 15(1), 1-17.
- Karasu, M. A.; Çelik, A. L.; ve Altıparmak, C. (2018). *100 Soruda Kent Konseyi*, Ankara, Seçkin Yayınları.
- Kaşkar, K.A. (1996). Başka Türü Bir Politikanın Yerelleştirilmesi, *Ada Kentliyim*, 96 (3).
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). Response to 'What do the worldwide governance indicators measure?'. *The European Journal of Development Research*, 22(1), 55-58.
- Kaul, M. (1997). The new public administration: management innovations in government. *Public Administration and Development: The International Journal of Management Research and Practice*, 17(1), 13-26.

- Kaya, E. (2014). Kentsel Dönüşüm Projeleri ve Halk Katılımı. *Toplum ve Demokrasi Dergisi*, 3(6-7).
- Kaygısız, Ü., & Aydın, S. Z. (2017). Yönetişimde yeni bir ufuk olarak akıllı kentler-smart cities as a new dimension in governance. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(18), 56-81.
- Kaypak, Ş. (2013). Küreselleşme sürecinde kentlerin markalaşması ve "marka kentler". *C.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 14(1).
- Keleş, R. (1984). Kentleşme ve Konut Politikası, Ankara, SBF Yayınları
- Keleş, R. (2010). Yönetişim Kavramına Eleştirel bir Yaklaşım, M. Akif Çukurçayır ve H. Tuğba Eroğlu (Ed.) *Yönetişim*, Çizgi Kitabevi.
- Keleş, R. (2015a). Kent Kentsel Siyaset Ve Çevre Yazıları. *Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul*.
- Keleş, R. (2015b). Küreselleşmenin Etkisinde Ulusal, Bölgesel ve Yerel Kimlikler. İçinde Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Keleş, R. (2016a). *Şehirciliğin Kuramsal Temelleri*, Ankara: İdeal Kent Araştırmaları.
- Keleş, R. (2016b). *Kentleşme Politikası*, 15. Baskı, İmge Yayınevi
- Keleş, R. (2016c). *Yerinden Yönetim ve Siyaset*, Cem Yayınevi
- Keleş, R., & Mengi, A. (2017). *Kent Hukuku*. İmge Kitabevi, Ankara.
- Kelly, M., Foucault, M., & Habermas, J. (Eds.). (1994). *Critique and power: recasting the Foucault/Habermas debate*. MIT press.
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (2000). *Realism and complex interdependence*. Cambridge University Press.
- Kern, K., & Bulkeley, H. (2009). Cities, Europeanization and multi-level governance: governing climate change through transnational municipal networks. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 47(2), 309-332.
- Kersbergen, K. V., & Waarden, F. V. (2004). Politics and the transformation of governance. Issues of legitimacy, accountability,

- and governance in political science. *European Journal of Political Research*, 43(2), 143-171.
- Keser, A. (2018). *Küreselleşme, Yönetişim ve Kamu İşletmeciliği*. Kri-ter Yayınları.
- Kickert, W. (1993). Complexity, governance and dynamics: conceptual explorations of public network management. *Modern governance*, 191-204.
- Kickert, W. J. (1997). Public governance in The Netherlands: an alternative to Anglo-American 'managerialism'. *Public administration*, 75(4), 731-752.
- Kickert, W. J. M., & Koppenjan, J. F. M. (1997). *Public management and network management: An overview*. Netherlands Institute of Government.
- Kickert, W. J., Klijn, E. H., & Koppenjan, J. F. (Eds.). (1997). *Managing complex networks: Strategies for the public sector*. Sage.
- Kilim, E. E. (2014). Devletçiliğin Neo'su: Etkin Devlet. *Toplum ve Demokrasi Dergisi*, 4(8-9-10).
- Kiriş, H. M.; Hüseyin, G.; Negiz, N.; Gökdayı, İ. (2014). *Türkiye'de Yerel Yönetimler ve Yerel Siyaset*, Detay Yayıncılık.
- Kjaer, A. M. (2011). Rhodes' contribution to governance theory: praise, criticism and the future governance debate. *Public administration*, 89(1), 101-113.
- Klijn, E.H. (2008a), Networks as perspective on policy and implementation. İçinde S.Cropper, M. Ebers, C. Huxham, P. Ring. *Handbook of InterOrganizational Relations*, Oxford: Oxford University Press pp: 118-146.
- Klijn, E. H. (2008b). Governance and governance networks in Europe: An assessment of ten years of research on the theme. *Public management review*, 10(4), 505-525.
- Klijn, E. H., & Koppenjan, J. F. (2000). Public management and policy networks: foundations of a network approach to governance. *Public Management an International Journal of Research and Theory*, 2(2), 135-158.

- Klijin, E. H., Edelenbos, J., & Steijn, B. (2010). Trust in governance networks: Its impacts on outcomes. *Administration & Society*, 42(2), 193-221.
- Klijin, E. H., Steijn, B., & Edelenbos, J. (2010). The impact of network management on outcomes in governance networks. *Public administration*, 88(4), 1063-1082.
- Kocaoğlu, M., & Fural, M. (2018). Yerel yönetimlerde yönetim uygulamaları: Serik belediyesi örneği. *Asia Minor Studies*, 6(AGP Sempozyum Özel Sayısı1), 150-165.
- Koçak, S. Y., & Ekşi A. (2010). Katılımcılık ve Demokrasi Perspektifinden Türkiye’de Yerel Yönetimler. *Süleyman Demirel Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2010(21).
- Koçak, Y. (2008). *Karşılaştırmalı yerel yönetimler*. Orion Kitabevi.
- Koçak, Y. (2013). *Türkiye’de yerel Yönetimler*. Siyasal Kitabevi, Ankara.
- Koloş, U. (2014). *Foucault, İktidar ve Hukuk: modern hukukun soybilimi*. İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.
- Kooiman, J. (1999). Social-political governance: overview, reflections and design. *Public Management an international journal of research and theory*, 1(1), 67-92.
- Kooiman, J. (2000) Societal governance. İçinde Jon Pierre (Ed): *Debating governance*. Oxford: Oxford University Press, 138-166.
- Kooiman, J. (Ed.). (1993). *Modern governance: new government-society interactions*. Sage.
- Kooiman, J., & Jentoft, S. (2009). Meta-governance: values, norms and principles, and the making of hard choices. *Public administration*, 87(4), 818-836.
- Koopman, C. (2011a). Foucault across the disciplines: introductory notes on contingency in critical inquiry. *History of the Human Sciences*, 24(4), 1-12.
- Koppenjan, J., & Klijin, E. H. (2004). *Managing uncertainties in networks: Public private controversies*. Routledge.
- Kovancı Shehrin, P. (2010). Kent Yönetimi ve Planlamada Yönetişim. M. Akif Çukurçayır ve H. Tuğba Eroğlu (Ed.) *Yönetişim*, Çizgi Kitabevi.

- Köse, E. (2018). "Yoksulluk" Kavramının Cinsiyetlenmesine Dair Kısıt ve Olanaklar. *İdealkent*, 6 (16), 258-282.
- Krasner, D. S. (1982). Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables. *International Organization*, 36(2), 185-205. doi:10.1017/S002081830 0018920.
- Kurtuluş, H. (2017). Kent Sosyolojisinde Değişen Kavrayışlar ve Türkiye'nin Kentleşme Deneyimi. Ö. Uğurlu, NŞ Pmarcioğlu, A. Kanbak ve M. Şiriner (der.), *Türkiye Perspektifinden Kent Sosyolojisi Çalışmaları içinde* (ss. 177-225). İstanbul: Örgün Yayınevi.
- Kurunmäki, L., & Miller, P. (2011). Regulatory hybrids: partnerships, budgeting and modernising government. *Management Accounting Research*, 22(4), 220-241.
- Lamba, M., & Kerman, U. (2016). Kent Konseylerinin Belediye Meclislerinde Gündem Belirlemedeki Etkisi: Antalya, Afyonkarahisar Ve Burdur Örneği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8(16), 89-106.
- Lange, P., Driessen, P. P., Sauer, A., Bornemann, B., & Burger, P. (2013). Governing towards sustainability—conceptualizing modes of governance. *Journal of environmental policy & planning*, 15(3), 403-425.
- Latour, B. (1999). *Pandora's hope: essays on the reality of science studies*. Harvard university press.
- Lazzarato, M. (2009). Neoliberalism in action: Inequality, insecurity and the reconstitution of the social. *Theory, culture & society*, 26(6), 109-133.
- Lefebvre, H. (1991). *The production of space* (Vol. 142). Blackwell: Oxford.
- Leibfried, S. ve Pierson, P. (1995). *European social policy: Between fragmentation and integration* Brookings Publications: Washington.
- Leitner, H.; Sheppard, E. S., Sziarto, K. & Maringanti, A. (2007). Contesting Urban Futures: Decentering Neoliberalism, İçinde Leitner, H., Peck, J., & Sheppard, E. S. (Eds.). *Contesting neoliberalism: Urban frontiers*. Guilford Press.

- Lemke, T. (2001). 'The birth of bio-politics': Michel Foucault's lecture at the Collège de France on neo-liberal governmentality. *Economy and society*, 30(2), 190-207.
- Lemke, T. (2013). Foucault, politics and failure. *Foucault, biopolitics and governmentality*, 35-52.
- Lemke, T. (2015). *Foucault, governmentality, and critique*. Routledge.
- Lemke, T. (2016). *Politik Aklın Eleştirisi: Foucault'nun Modern Yönetimsellik Çözümlemesi*. Çeviren: Özge Karlık. Phoenix.
- Lowndes, V., & Paxton, M. (2018). Can agonism be institutionalised? Can institutions be agonised? Prospects for democratic design. *The British Journal of Politics and International Relations*, 20(3), 693-710.
- Luque-Ayala, A., & Marvin, S. (2015). Developing a critical understanding of smart urbanism?. *Urban Studies*, 52(12), 2105-2116.
- Lyall, C., & Tait, J. (2005). Shifting policy debates and the implications for governance. İçinde Catherine Lyall. *New modes of governance, developing an integrated approach to science, technology, risk and the environment*. Ashgate Publishing, Aldershot, England, 1-17.
- Lynn, L. E. (2011). The persistence of hierarchy. İçinde Mark Bevir (Ed.), *The SAGE handbook of governance*, 218-236.
- MacLeod, G. (2011). Urban politics reconsidered: Growth machine to post-democratic city?. *Urban Studies*, 48(12), 2629-2660.
- Marinetti, M. (2003). Governing beyond the centre: A critique of the Anglo-governance school. *Political studies*, 51(3), 592-608.
- Marsh, D., & Rhodes, R. A. W. (1992). *Policy networks in British government*. Clarendon Press.
- Mayntz, R. (2003). New challenges to governance theory. *Governance as social and political communication*, 27, 40.
- McCann, E. (2017). Governing urbanism: Urban governance studies 1.0, 2.0 and beyond. *Urban Studies*, 54(2), 312-326.
- McGuirk, P., & Dowling, R. (2011). Governing social reproduction in masterplanned estates: urban politics and everyday life in Sydney. *Urban Studies*, 48(12), 2611-2628.

- McKee, K. (2007). Community Ownership in Glasgow: the devolution of ownership and control, or a centralizing process?. *European Journal of Housing Policy*, 7(3), 319-336.
- McKee, K. (2009). Post-Foucauldian governmentality: What does it offer critical social policy analysis?. *Critical social policy*, 29(3), 465-486.
- McKee, K., & Cooper, V. (2008). The paradox of tenant empowerment: regulatory and liberatory possibilities. *Housing, theory and society*, 25(2), 132-146.
- McLaverty, P. (2011). Participation. *The SAGE handbook of governance*, 402-418.
- Memişoğlu, D., & Kalkan, B. (2016). Sağlık hizmetlerinde yönetim, inovasyon ve Türkiye. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 21(2).
- Mengi, A. (1998). *Avrupa Birliği'nde Bölgeler Karşısında Yerel Yönetimler*, Ankara, İmaj Yayınları.
- Mengi, A. (1998). *Avrupa Birliği'nde Bölgeler Karşısında Yerel Yönetimler*. Ankara: İmaj Yayıncılık.
- Mengi, A. ve Çiner, C. U. (2015). Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı: Niteliği, Beklentiler ve Türkiye, Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Mengi, A., & Algan, N. (2003). *Küreselleşme ve yerelleşme çağında bölgesel sürdürülebilir gelişme: AB ve Türkiye örneği*. Siyasal Kitabevi.
- Mengi, A., & Çınar, T. (2015). Transformation Process of Rural Areas into Urban Areas in Turkey after 1980s. *Challenges for Governance Structures in Urban and Regional Development*, 49.
- Miller, P., & Rose, N. (1990). Governing economic life. *Economy and society*, 19(1), 1-31.
- Mouffe, C. (2001). Deliberative democracy or agonistic pluralism. https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/24654/ssoar%E2%80%902000%E2%80%90mouffe%E2%80%90deliberative_democracy_or_agonistic_pluralism.pdf?sequence=1

- Mucuk, M. ve Uysal, D. (2010). Türkiye’de Bağımsız Düzenleyici Kurumlar ve Yönetişim. İçinde Akif Çukurçayır vd. (Ed.) *Yönetişim: Kuram, Boyutlar ve Uygulama*. Çizgi Kitapevi. Konya
- Muniesa, F., Millo, Y., & Callon, M. (2007). An introduction to market devices. *The sociological review*, 55(2_suppl), 1-12.
- Muniesa, F., Millo, Y., & Callon, M. (Eds.). (2007). *Market devices*. Blackwell.
- Murat, O. K. Ç. U. (2007). Yönetişim tartışmalarına katkı: Avrupa Birliği için yönetim ne anlama geliyor?. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 12(3).
- Nas, A. (2015). Advertising as eco-governmentality: analysis of Akkuyu nükleer campaign. *International E-Journal of Advances in Social Sciences*, 1 (3), 460-469.
- Newman, J. (2001). *Modernizing governance: New Labour, policy and society*. Sage.
- Newton, K. (2012). Metropolitan governance. *European Political Science*, 11(3), 409-419.
- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge.
- Oğuz, M. (2018). Bob Jessop, Post-Fordizm ve Devlet. *Politik Ekonomik Kuram*, 2(1), 19-34.
- Okur, Y. (2011). Ombudsmanlık kurumu: tarihi gelişim ve Türkiye’de başlangıçta birkaç öneri. *Denetişim*, 6.
- O’Malley, P., Weir, L., & Shearing, C. (1997). Governmentality, criticism, politics. *Economy and society*, 26(4), 501-517.
- Osborne, D. (1993). Reinventing government. *Public productivity & management Review*, 349-356.
- Osborne, S. P. (2010). Introduction The (New) Public Governance: a suitable case for treatment?. In *The new public governance? (pp. 17-32)*. Routledge.
- Osborne, S. P. (Ed.). (2010). *The new public governance: Emerging perspectives on the theory and practice of public governance*. Routledge.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action* (No. 333.2 O-85g). Cambridge University Press,.

- Ostrom, E. (2010a). Beyond markets and states: polycentric governance of complex economic systems. *American economic review*, 100(3), 641-72.
- Ostrom, E. (2010b). Polycentric systems for coping with collective action and global environmental change. *Global Environmental Change*, 20(4), 550-557.
- Ottaway, M. (2001). Corporatism goes global: International organizations, nongovernmental organization networks, and transnational business. *Global Governance*, 7(3), 265-292.
- Oxford Sözlük. 2018. <https://en.oxforddictionaries.com/definition/governance>.
- Ökmen, M. ve Görmez, K. (2009) Türkiye’de Yerel Gündem 21 ve Yerel Yönetişim Uygulamaları, İçinde Kemal Görmez ve Mustafa Ökmen, *Yerel Yönetimlerin Güncel Sorunları*, Beta Yayını, İstanbul
- Ökmen, M., & Parlak, B. (2013). *Kuram ve uygulamada yerel yönetimler: Kavramlar, yaklaşımlar, yapılar ve mevzuat*. Orion Kitabevi.
- Ökmen, M., Baştan, S., & Yılmaz, A. (2004). Kamu Yönetiminde Yeni Yaklaşımlar ve Bir Yönetişim Faktörü Olarak Yerel Yönetimler. *Kamu Yönetimi*, 23-80.
- Öktem, B. (2017). Küresel/Dünya Kenti. İçinde Ö. Uğurlu, NŞ Pınarcıoğlu, A. Kanbak, M. Şiriner (Ed.), *Türkiye Perspektifinden Kent Sosyolojisi Çalışmaları*, Örgün Yayınevi, İstanbul, 103-138.
- Ökten, Ş. (2007). Gelişme ve demokrasi: kalkınmayla demokratikleşme ya da kalkınmanın demokratikleştirilmesi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(2), 91-106.
- Önen, S. (2018). Kenti Yürüyerek Keşfetmenin Sosyolojisi. *İdeal-kent*, 7 (18), 286-303.
- Önkal, G. (2016). Kentlilik ve Kentsizlik, İçinde *Toplumsal Analizler Ekseninde Kent Fragmanları*, (ed.Ö. Sarı- A. Esgin). Ankara: Phoenix, 61-76.
- Ören, E. (2015). Neoliberal Yönetimsellik, Çalışma İlişkileri ve ‘Girişimci Özne’. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 29(1).

- Örselli, E. (2010). Kamu Yönetiminde Yolsuzluk Sorunu ve Yönetişim Yaklaşımı. İçinde Akif Çukurçayır vd. (Ed.) *Yönetişim: Kuram, Boyutlar ve Uygulama*. Çizgi Kitapevi. Konya
- Özaslan, M. (2004). Küresel-Yerel Etkileşiminin Yeni Örgütlenme Biçimleri: Ağ-Şebeke (Network) Tarzı Firma ve İdari Kurumsal Örgütlenmeler. *Kentsel Ekonomik Araştırmalar Sempozyumu (KEAS)*, 2, 66-93.
- Özcan, L., & Yurttaş, F. (2010). Kent Konseyleri Müzakereci Demokrasinin Uygulama Alanı Olarak Düşünülebilir mi?. Bekir Parlak (Ed.), *Yerel Yönetimler, Yerel Siyaset ve Kentsel Politikalar*, Dora Yayıncılık, Bursa.
- Özden, (2010). Kentsel Yenilemenin Unutulan Ögesi: Toplumsal Yenilenme. *Kent Sosyolojisi Çalışmaları*, Uğurlu, Ö. Ve Pınarcıoğlu N. Ş. 2017 (3.baskı);
- Özel, M. (2015). Sunuş. Mehmet Özel (Ed.) *Yerel Yönetimlerde Yerel Kamu Politikası Yaklaşımları*, Çizgi Kitabevi.
- Özer, İ. (2004), *Kentleşme, Kentlileşme ve Kentsel Değişme*, Başak Matbaacılık, Ekin Kitabevi, Ankara.
- Özer, M. A. (2017). Yönetişimden dijital yönetime: paradigma değişiminin teknolojik boyutu, *Emek ve Toplum*, 6, 6(3).
- Özgökçeler, S. (2000). Yerel Kalkınmada Etkin Bir Kavram: 'Yerel Yönetişim'. *İş, Güç Endüstri ve İnsan Kaynakları Dergisi*, 16(1), 67-82.
- Özgökçeler, Serhat ve D. Bıçkı, (2012). Kentsel Yoksullukla Savaşım Noktasında Politik Bir Enstrüman: 'Sosyal Belediyecilik', *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar Dergisi*, 49 (565).
- Özgül, C. G. (2015). Avrupa Birliği'nin Sürdürülebilir Kentsel Gelişme Politikaları. Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Özgür, H. (2010). Metropoliten Alanların Yönetim Deneyimi: Büyükşehir Belediyesi Modelinin Uygunluğu. *Yerel Yönetimler Yerel Siyaset ve Kentsel Politikalar, IV. Kamu Yönetimi Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, Bursa: Dora Yayıncılık, 333-358.
- Özışık, F. U. (2013). Küreselleşme-Yerelleşme Sürecinde Kentsel Yönetişim: Kalkınma Ajansları ve İzmir Örneği. *Kent Akademisi*, 5(12), 129-145.

- Özışık, U. (2015). Kent-Bölge Kavramı Işığında Türkiye’de Büyükşehir Belediye Sisteminde Değişim ve Kalkınma Ajansları: Yerel Ölçekte Mekânın ve Yönetişimin Yeniden Tanımlanması. *Akademik İncelemeler Dergisi*, 10(1).
- Özkan, H., Kırdas, E. K., & Taylan, K. O. Ç. (2012). Yoksulluk sorununu görmeyen bir kalkınma modeli olarak yönetişimci kalkınma: Adana örneği. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 67(04), 089-124.
- Özsamanlı, Y. A. (2010). Yeni Kamu Yönetimi Yaklaşımı Açısından Yerel Yönetimlerde Modernleşme Çabalarının Değerlendirilmesi, İçinde Bekir Parlak (Ed.) *Yerel Yönetimler Yerel Siyaset Ve Kentsel Politikalar*, Bursa: Dora Yayıncılık.
- Özservet, Y. Ç. & Küçük, H. (2019). *Mahalle Odaklı Katılım*. Astana Yayınları.
- Palabıyık, H. (2003). Yönetimden Yönetişime: Yönetişim, Kentsel Yönetişim ve Uygulamaları ile Yönetişimde Ölçülebilirlik Üzerine Açıklamalar. *Yerel ve Kentsel Politikalar*, 225-79.
- Palabıyık, H. (2004). Yönetimden Yönetişime Geçiş ve Ötesi Üzerine Kavramsal Açıklamalar. *Amme İdaresi Dergisi*, 37(1), 63-85.
- Papadopoulos, Y. (2014). Accountability and multi-level governance: more accountability, less democracy?. İçinde Deirdre Curtin, Peter Mair ve Yannis Papadopoulos (Ed.) *Accountability and European Governance*. Routledge.
- Paquet, G. (2001). The new governance, subsidiarity and the strategic state. *Governance in the 21st Century*, 183, 208.
- Parlak, B., & Sobacı, Z. (2010). Kuram ve Uygulamada Kamu Yönetimi Ulusal ve Küresel Perspektifler. *Baskı, Alfa Aktüel Yay., Bursa*.
- Parsons, W. (1995). *Public policy*. Cheltenham, Northampton.
- Paquino, P. (1991). Criminology: The birth of a special knowledge. *The Foucault effect: Studies in governmentality*, 235-250.
- Pauly, L. W. (2011). The political economy of global financial crises. *Global political economy*, 244-72.
- Pestoff, V. (2012). Co-production and third sector social services in Europe: Some concepts and evidence. *Voluntas: Internatio-*

- nal Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 23(4), 1102-1118.
- Peters, B. G. (2000). Governance and comparative politics. İçinde Jon Pierre (Ed.) *Debating governance*, Oxford University Press.
- Peters, B. G., & Pierre, J. (1998). Governance without government? Rethinking public administration. *Journal of public administration research and theory*, 8(2), 223-243.
- Peters, B. G., & Pierre, J. (2001). Developments in intergovernmental relations: towards multi-level governance. *Policy and Politics*, 29(2), 131.
- Peters, B. G., & Pierre, J. (2006). Governance, government and the state. *The state: Theories and issues*, 209-222.
- Pınarcıoğlu, N. Ş., Kanbak, A., & Şiriner, M. (2017). Kent Kuramaları. İçinde Ö. Uğurlu, N.Ş. Pınarcıoğlu, A. Kanbak, M. Şiriner, *Türkiye Perspektifinden Kent Sosyolojisi Çalışmaları*. Örgün Yayınevi, İstanbul.
- Peck, J., & Tickell, A. (2002). Neoliberalizing space. *Antipode*, 34(3), 380-404.
- Pierre, J. (1995). The marketization of the state: Citizens, consumers, and the emergence of the public market. *Governance in a changing environment*, 55-81.
- Pierre, J. (Ed.). (2000). *Debating governance: Authority, steering, and democracy*. Oxford Üniversitesi Yayınları: Oxford.
- Pierre, J. & Peters, B. (2005). *Governing complex societies: Trajectories and scenarios*. Springer.
- Pierre, J. & Peters, G. B. (Ed.) (2000). *Governance, politics and the State*. Political Analysis.
- Pierson, P. (2000). The limits of design: Explaining institutional origins and change. *Governance*, 13(4), 475-499.
- Purcell, M. (2008). *Recapturing democracy: Neoliberalization and the struggle for alternative urban futures*. Routledge.
- Purcell, M. (2014). Possible worlds: Henri Lefebvre and the right to the city. *Journal of Urban Affairs*, 36(1), 141-154.
- Purdy, J. M. (2012). A framework for assessing power in collaborative governance processes. *Public administration review*, 72(3), 409-417.

- Purkis, S. (2018). Ne Kadar Yeşil Tartışmasına Alternatif Bir Teorik Çerçeve Önerisi. İçinde Tuğba Uçma Uysal ve Ganite Kurt. (Ed). *Disiplinlerarası bakış açısı ile yönetim*. Gazi Kitabevi.
- Raleigh, C., & Linke, A. (2018). Subnational governance and conflict: An introduction to a special issue on governance and conflict. *Political Geography*, 63, 88-93.
- Reinicke, W. H., & Copeland, D. (1998). Global public policy: governing without government?. *International Journal*, 53(3), 597.
- Rhodes, R. A. W. (1981). *Control and power in central-local government relationships*, Aldershot: Ashgate.
- Rhodes, R. A. W. (1988). *Beyond Westminster and Whitehall: the sub-central governments of Britain*. Routledge.
- Rhodes, R. A. W. (1990). Policy networks: a British perspective. *Journal of theoretical politics*, 2(3), 293-317.
- Rhodes, R. A. W. (1996). The new governance: governing without government. *Political studies*, 44(4), 652-667.
- Rhodes, R. A. W. (1997). *Understanding governance: Policy networks, governance, reflexivity and accountability*. Open university press.
- Rhodes, R. A. W. (1999). Traditions and public sector reform: comparing Britain and Denmark. *Scandinavian Political Studies*, 22(4), 341-370.
- Rhodes, R. A. W. (2000). The governance narrative: Key findings and lessons from the ERC's Whitehall Programme. *Public administration*, 78(2), 345-363.
- Rhodes, R. A. W. (2006). Policy network analysis. *The Oxford handbook of public policy*, 423-445.
- Rhodes, R. A. W. (2007). Understanding governance: Ten years on. *Organization studies*, 28(8), 1243-1264.
- Rhodes, R. A. W., & Marsh, D. (1992). New directions in the study of policy networks. *European journal of political research*, 21(1-2), 181-205.
- Richards, D., & Smith, M. J. (2002). *Governance and public policy in the United Kingdom*. Oxford University Press.

- Rittel, H. W. J. & Webber, M. M. (1973). Planning problems are wicked https://cec.prodwebb.lu.se/sites/cec.prodwebb.lu.se/files/rittel_and_webber_1973_planning_problems_are_wicked_problems.pdf.
- Rodrik, D. (2009). Growth after the Crisis. *Globalization and Growth*, 125, 126.
- Rosamond, B. (2007). European integration and the social science of EU studies: the disciplinary politics of a subfield. *International Affairs*, 83(2), 231-252.
- Rose, N. (2005). Governing "advanced" liberal democracies, İçinde Andrew Barry, Thomas Osborne, Nikolas Rose, *Foucault and Political Reason*. Routledge.
- Rose, N. and P. Miller. (1992). Political power beyond the State: problematics of government. *British Journal of Sociology*, 43 (2): 173-205.
- Rose, N., & Miller, P. (2010). Political power beyond the state: Problematics of government. *The British journal of sociology*, 61, 271-303.
- Rosenau, J. N. (1992). Citizenship in a changing global order. *Governance without government: Order and change in world politics*, 272-94.
- Rosenau, J. N. (2004). Governance in the Twenty-first Century. *Global Governance*, 1(1), 179-209.
- Rosol, M. (2014). On resistance in the post-political city: conduct and counter-conduct in Vancouver. *Space and Polity*, 18(1), 70-84.
- Rossi, U. (2016). The variegated economics and the potential politics of the smart city. *Territory, Politics, Governance*, 4(3), 337-353.
- Sağır, A. (2012a). Toplu merasimlerden belediye hizmetlerine kurumsallaşan ölüm bağlamında bir ölüm sosyolojisi denemesi. *Electronic Turkish Studies*, 7(2).
- Sağır, H. (2012b). Bilişim Sistemleri ve Yerel Politikalar, M. Akif Çukurçayır ve Ayşe Tekel (Ed.) *Açık Yeşil Alanların Yarattığı Ekonomik Değerler*. Ankara Cemre ve Çamlık Parkları Örnekleri. Çizgi Kitabevi.

- Sağlam, F. (2015). Yerel Yönetimleri Düzenleyen Yeni Yasalara İlişkin Anayasa Mahkemesi Kararları'nda Göze Çarpan Sorunlar, Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Salet, W. (2006). Framing strategic urban projects. İçinde Willem Salet ve Enrico Gualini (Ed.) *Framing strategic urban projects*. Routledge.
- Sarı, Ö. ve Esgin, A. (Ed.) (2016). *Toplumsal analizler ekseninde kent fragmanları*. Phoenix Yayınları, İstanbul,
- Sarısoy, S. (2010). Düzenleyici devlet ve regülasyon uygulamalarının etkinliği üzerine tartışmalar. *Maliye Dergisi*, 159, 278-298.
- Sarmiento, H., & Tilly, C. (2018). Governance lessons from urban informality. *Politics and Governance*, 6(1), 199-202.
- Savoie, D. J. (1994). Reforming Civil Service Reforms. *Policy Options*, 15(3).
- Saygılıoğlu, N., & Arı, S. (2003). *Etkin Devlet: Kurumsal Bir Tasarı ve Politika Önerisi*. Sabancı Üniversitesi.
- Scharpf, F. W. (1993). *Games in hierarchies and networks: Analytical and empirical approaches to the study of governance institutions*. Campus Verlag.
- Scharpf, F. W. (1997). Introduction: the problem-solving capacity of multi-level governance. *Journal of European public policy*, 4(4), 520-538.
- Scharpf, F. W. (1999). *Governing in Europe: Effective and democratic?*. Oxford University Press.
- Schmidt, V. A. (2011). Reconciling ideas and institutions through discursive institutionalism. *Ideas and politics in social science research*, 47-64..
- Schout, A., & Jordan, A. (2005). Coordinated European Governance: Self-Organizing or Centrally Steered?. *Public Administration*, 83(1), 201-220.
- Shihata, I. (1990). Issues of «Governance» in Borrowing Members: The Extent of their relevance under the Bank's Articles of Agreement ". *Washington, DC: World Bank*.

- Silva, C. N., & Syrett, S. (2006). Governing Lisbon: evolving forms of city governance. *International Journal of Urban and Regional Research*, 30(1), 98-119.
- Sitembölükbaşı, Ş. (2005). Liberal demokrasinin çıkmazlarına çözüm olarak müzakereci demokrasi. *Akdeniz İİBF Dergisi*, 10, 139-162.
- Smith, G. (2011). G7 to G8 to G20: Evolution in Global Governance. <https://www.cigionline.org/sites/default/files/g20no6-2.pdf>.
- Sobacı, M. Z. (2007). Yönetişim kavramı ve Türkiye’de uygulanabilirliği üzerine değerlendirmeler. *Yönetim Bilimleri Dergisi*, 5(1).
- Sobacı, M. Z. (2012a). E-devlet: Kuramsal bir bakış. *E-Devlet: Kamu yönetimi ve teknoloji ilişkisinde güncel gelişmeler*, Ankara: Nobel Yayınları.
- Sobacı, M. Z. (2012b). Yönetişim Çağında Merkezi Yönetim - Yerel Yönetim İlişkisi. İçinde M. Akif Çukurçayır ve Ayşe Tekel (Ed.) *Açık Yeşil Alanların Yarattığı Ekonomik Değerler*. Ankara Cemre ve Çamlık Parkları Örnekleri. Çizgi Kitabevi.
- Sobacı, Z. M. (2013). Politika Ağları: Aktörler Arası İlişkiler Üzerinden Kamu Politikasını Anlamak. İçinde M. Yıldız ve M. Z. Sobacı (Ed), *Kamu Politikası: Kuram ve Uygulama*, Adres Yayınları, Ankara.
- Solak, S. G. (2017). Mekân-kimlik etkileşimi: kavramsal ve kuramsal bir bakış, *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 6(1).
- Sorensen, E. & Torfing, J. (Ed.). (2008). *Theories of democratic network governance*. Palgrave.
- Sorensen, E. (2005). The democratic problems and potentials of network governance. *European Political Science*, 4(3), 348-357.
- Sorensen, E. (2006). Metagovernance: The changing role of politicians in processes of democratic governance. *The American review of public administration*, 36(1), 98-114.
- Sorensen, E., & Torfing, J. (2003). Network politics, political capital, and democracy. *International journal of public administration*, 26(6), 609-634.

- Sorensen, E., & Torfing, J. (2005). The democratic anchorage of governance networks. *Scandinavian political studies*, 28(3), 195-218.
- Sorensen, E., & Torfing, J. (2009). Making governance networks effective and democratic through metagovernance. *Public administration*, 87(2), 234-258.
- Sözen, S., & Algan, B. (2009). İyi Yönetişim, İçişleri Bakanlığı Genel Yayın No: 654. *Pozitif Matbaacılık*, Ankara.
- Stenson, K. (2005). Sovereignty, biopolitics and the local government of crime in Britain. *Theoretical criminology*, 9(3), 265-287.
- Steurer, R. (2013). Disentangling governance: a synoptic view of regulation by government, business and civil society. *Policy Sciences*, 46, 387-410.
- Stoker, G. (1995). *Regime theory and urban politics*. İçinde David Judge, Gerry Stoker ve Harold Wolman, *Theories of Urban Governance*, Sage.
- Stoker, G. (1998a). Governance as theory: five propositions. *International social science journal*, 50(155), 17-28.
- Stoker, G. (1998b). Public-private partnerships and urban governance. İçinde Jon Pierre (Ed.) *Partnerships in urban governance* (pp. 34-51). Palgrave Macmillan, London.
- Stoker, G. (2000). Urban Political Science and the Challenge of Urban Governance. İçinde Pierre, J. (ed.) *Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy*. Oxford, UK. Oxford University Press.
- Stoker, G. (2006). Public value management: A new narrative for networked governance?. *The American review of public administration*, 36(1), 41-57.
- Stone, C. N. (1993). Urban regimes and the capacity to govern: A political economy approach. *Journal of urban affairs*, 15(1), 1-28.
- Stout, M., & Love, J. M. (2015). Relational process ontology: A grounding for global governance. *Administration & society*, 47(4), 447-481.
- Swyngedouw, E. (2009). The antinomies of the postpolitical city: in search of a democratic politics of environmental produc-

- tion. *International Journal of Urban and Regional Research*, 33(3), 601-620.
- Şahin, İ. (2014). Governance tools in public administration and emergent trends: Contracting, citizen participation, and networks. *Journal of Human Sciences*, 11(2), 1082-1103.
- Şengül, T. (2001). Sınıf mücadelesi ve kent mekânı. *Praksis Dergisi*, 2, 9-31.
- Şentürk, Y. (2014). İstanbul Kent Çalışmaları ve Unutulan Emek. A. Bartu-Candan ve C. Özbay (Haz.), *Yeni İstanbul Çalışmaları Sınırlar, Mücadeleler, Açılımlar içinde*, İstanbul: Metis Yayınları, 133-165.
- Tanyeli, U. (2017). *Yıkarak Yapmak*. Metis: İstanbul.
- Tekel, A.; Kalaycıoğlu, M.; ve Tekel, H. İ. (2012). M. Akif Çukurçayır ve Ayşe Tekel (Ed.) *Açık Yeşil Alanların Yarattığı Ekonomik Değerler*. Ankara Cemre ve Çamlık Parkları Örnekleri. Çizgi Kitabevi.
- Tekeli, İ. (1999). *Modernite aşılırken siyaset*. İmge Kitabevi.
- Tekin Bilbil, E. (2017a). The operationalizing aspects of smart cities: the case of Turkey's smart strategies. *Journal of the Knowledge Economy*, 8(3), 1032-1048.
- Tekin Bilbil, E. (2015). The Impacts of Political and Economic Uncertainties on the Tourism Industry in Turkey. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(2 S5), 265.
- Tekin Bilbil, E. (2016). The Politics of Market Relations in a Nutshell. *Perspectives on Global Development and Technology*, 15(4), 419-448.
- Tekin Bilbil, E. (2016). Uncertainty in Governance Processes: The Political Economy of Biosafety Policies in Turkey. İçinde Sai Felicia Krishna-Hensel, *Religion, Education and Governance in the Middle East: Between Tradition and Modernity*, Routledge: 173.
- Tekin Bilbil, E. (2017b). The Role of the UNWTO in Visa Facilitation: The Diverse Impacts on Tourism Industries of China, Russia and Turkey. *International Journal of Tourism and Hospitality Management in the Digital Age*, 1(1), 17-35.

- Tekin Bilbil, E. (2017c). Social Networking and Local Controversies: The Construction of Rhetorical Devices in the Hazelnut Market in Turkey. *International Journal of Virtual Communities and Social Networking*, 9(3), 15-28.
- Tekin Bilbil, E. (2018a). Platform coopeition in the tourism industry: conflicts and tensions caused by the closure of Booking.com in Turkey. *Current Issues in Tourism*, 1-21.
- Tekin Bilbil, E. (2018b). *Conceptualizing the Blockchain Technology/Ecosystem: Power, Knowledge and Networks*. Working Paper. SSRN.
- Tekin Bilbil, E. (2018c). Network neutrality policy decision process: the case of Netflix in Turkey. *Sosyal Bilimler Dergisi*, 23, s. 40-54.
- Tekin Bilbil, E. (2018d). Methodology for the Regulation of Over-the-top (OTT) Services: The Need of A Multi-dimensional Perspective. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 8(1), 101-110.
- Tekin Bilbil, E. (2018e). The politics of noise: Case study of the commercialization of Alaçatı Village, Turkey. *Tourism management perspectives*, 25, 104-118.
- Tekin Bilbil, E. (2018f). Neoliberal Yönetimsellik ve Konsolosluk Hizmetleri Dış Alımı: Vize İşlemleri Uygulamaları Üzerine bir Analiz. *Siyasal Bilimler Dergisi*, 6(1), 97-122.
- Tekin Bilbil, E. (2019a). İzlek bağımlılığı teorisi ve yapay zekâ teknolojisine geçiş: hizmet endüstrisi üzerine bir analiz. *Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20(36), 165-190.
- Tekin Bilbil, E. (2019b). New Governance and Digital Platform Companies: The Case of Uber. *International Journal of Public Administration in the Digital Age*, 6(2), 49-68.
- Thomas, M. A. (2010). What do the worldwide governance indicators measure?. *The European Journal of Development Research*, 22(1), 31-54.
- Tickell, A., & Peck, J. (1996). The return of the Manchester Men: men's words and men's deeds in the remaking of the local

- state. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 595-616.
- Toksöz, Fikret (2008). *İyi Yönetişim El Kitabı*, TESEV Yayınları, İstanbul
- Topal, A. K. (2004). Kavramsal Olarak Kent Nedir ve Türkiye’de Kent Neresidir? *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(1).
- Toprak, Z. (2000). Yönetim stratejilerindeki gelişmeler, *Türk İdare Dergisi*, sayı: 426, 37-53, (2000)
- Toprak, Z. (2009). Yerel siyasetin demokratik gelişimi-bütünleşik stratejik yönetim pratikleri İzmir için bir yaklaşım. http://kisi.deu.edu.tr/zerrin.toprak/m%C3%BCzakereci_demokrasi_istanbul_sempozyum_zerrin_doc-160409.doc
- Toprak, Z. (2010). E-yönetişim ve e-devlet. *Yönetişim*, 73-106.
- Toprak, Z. (2010). E-Yönetişim ve E-Demokrasi. İçinde M. Akif Çukurçayır ve H. Tuğba Eroğlu (Ed.) *Yönetişim*, Çizgi Kitabevi.
- Toprak, Z. (2016). *Kent Yönetimi ve Politikası*. Siyasal Kitabevi.
- Torffing, J. (2005). Governance network theory: towards a second generation. *European political science*, 4(3), 305-315.
- Torffing, J., & Triantafillou, P. (2013). What’s in a name? Grasping new public governance as a political-administrative system. *International Review of Public Administration*, 18(2), 9-25.
- Torunoğlu, E. (2015). Sağlıklı Kent Mutlu Kent Yaşanabilir Kent. İçinde Aykut Çoban (Ed.) *Yerel Yönetim, Kent ve Ekoloji*. İmge Kitabevi.
- Tosun, E. K. (2013). Yaşam kalitesi ekseninde şekillenen alternatif bir kentsel yaşam modeli: yavaş kentleşme hareketi. *Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 32(1), 215-237.
- Treib, O., Bähr, H., & Falkner, G. (2007). Modes of governance: towards a conceptual clarification. *Journal of European public policy*, 14(1), 1-20.
- Triantafillou, P. (2004). Addressing network governance through the concepts of governmentality and normalization. *Administrative Theory & Praxis*, 26(4), 489-508.

- Triantafillou, P. (2007). Governing the formation and mobilization of governance networks. In *Theories of democratic network governance* (pp. 183-198). Palgrave Macmillan, London.
- Triantafillou, P. (2016). Governmentality. İçinde Christopher Ansell ve Jacob Torfing (Ed.) *Handbook on Theories of Governance*, Edwar Elgar.
- Turan, H. T. (2013). Yönetişim ve Yeni Kamu Yönetimi. *Yönetişim ve Yönetim Ekseninde Kamu Yönetimi*. İçinde Genç, F. N. (Ed.). (2013). *Yönetişim: Türk kamu yönetimine yansımaları*. Çizgi.
- Turut, H., & Özgür, E. M. (2018). Rereading Cities in the Context of the Transition from Classical Urban Theories to Critical Urban Theories. *Ege Coğrafya Dergisi*, 27(1), 1-19.
- Türkün, A. (2016). İstanbul'un Tarihi Konut Bölgelerinde Kentsel Dönüşümü: Tarlaşası ve Fener-Balat-Ayvansaray Örnekleri. İçinde Ahunba, Dinçer ve Şahin, *Neoliberal Kent Politikaları ve Fener-Balat-Ayvansaray*, İş Bankası Yayınları.
- Uçar, A., & Bilimler, N. H. B. V. S. Yerel politikaların oluşumu ve yerel hizmet sunumunda yönetim faktörü olarak katılımcılığın ve hesap verebilirliğin yeri ve önemi. *Neşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 119.
- Uğuz, H. E. (2010). Ağlar, Aktörler ve Etkileşim. İçinde Akif Çukurçayır vd. (Ed.) *Yönetişim: Kuram, Boyutlar ve Uygulama*. Çizgi Kitapevi. Konya
- Ulusoy, K. (2009). The changing challenge of Europeanization to politics and governance in Turkey. *International Political Science Review*, 30(4), 363-384.
- Ural, H. (2017). Beyoğlu'nun Gece Yaşamı ve Neoliberal İktidar Teknolojileri. *İdealkent*, 8(22), 641-664.
- Uysal, Ü. (2012). Sulukule: Kentsel Dönüşüme Etno-Kültürel Bir Direniş. *İdealkent*, 7, 136-157.
- Uzun, C. N. (2007). Globalization and urban governance in Istanbul. *Journal of Housing and the built environment*, 22(1), 127-138.
- Wagenaar, H. (2011). *Meaning in Action: Meaning and Dialogue in Policy Analysis*, Armonk, NY.

- Wagenaar, H. (2012). Dwellers on the threshold of practice: the interpretivism of Bevir and Rhodes. *Critical policy studies*, 6(1), 85-99.
- Wallace, H., & Wallace, W. (2007). Overview: The European Union, politics and policy-making. *Handbook of European union politics*, 339-358.
- Walravens, N. (2015). Mobile city applications for Brussels citizens: Smart City trends, challenges and a reality check. *Telematics and Informatics*, 32(2), 282-299.
- Walzer, M. (1986). The Politics of Michel Foucault. İçinde Michel Foucault & David Couzens Hoy (Ed.), *Foucault: A Critical Reader*. Blackwell.
- Walzer, M. (1988). The lonely politics of Michel Foucault. *The Company of Critics. Social Criticism and Political Commitment in the Twentieth Century*, 191-209.
- Ward, K., Imbroscio, D., Martin, D., Stone, C., Whelan, R., Miraf-tab, F., & Cochrane, A. (2011). Urban politics: an interdisciplinary dialogue. *International journal of urban and regional research*, 35(4), 853-871.
- Williams, A., & Siddique, A. (2008). The use (and abuse) of governance indicators in economics: a review. *Economics of Governance*, 9(2), 131-175.
- World Bank. (1992). *Governance and Development*. [http:// documents.worldbank.org/curated/en/604951468739447676/pdf/multi-page.pdf](http://documents.worldbank.org/curated/en/604951468739447676/pdf/multi-page.pdf).
- Yalın, A. Z. (2015). Yerel Yönetimlerde Katılımcı Büteleme. *Journal of Management & Economics*, 22(2).
- Yaman, E. (2015). Yönetişim Sürecinde Devletin Rolü ve Deniz Ticareti Sektörü. *İstanbul Gelişim Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(2), 111-133.
- Yavaş, G. (2017a). Border management of the European Union: the case of the Arab uprisings. *Marmara Journal of European Studies*, 25(2).
- Yıldız, M., & Sobacı, M. Z. (2013). Kamu Politikası ve Kamu Politikası Analizi. İçinde Mete Yıldız, *Kamu Politikası Kuram ve Uygulama*, Adres Yayınları, Ankara.

- Yüzeyılmaz, A. A. (2010). Yönetimsel Bir Mit ya da Sistemsel Farklılaşmanın Nihai Evresi. İçinde Akif Çukurçayır vd. (Ed.) *Yönetişim: Kuram, Boyutlar ve Uygulama*. Çizgi Kitapevi. Konya
- Zafarullah, H., & Huque, A. S. (2012). *Managing development in a globalized world: Concepts, processes, institutions*. Routledge.
- Zeren, H. E., & Aktulun, E. (2018). Yönetişim çerçevesinde ortaklıklar ve belediyelerin kardeş şehir ilişkileri: Ankara Büyükşehir Belediyesi örneği. *ASSAM Uluslararası Hakemli Dergi*, 5(11), 1-14.